

CIENCIA, FICCIÓN Y REALIDAD.

Erick Daniel Granados Monroy.¹

Resumen.

Esta reflexión analiza aportaciones de la Literatura -específicamente de la Ciencia Ficción-, elementos rescatables como son el Humanismo y lo Interdisciplinario, retomables por y para la actividad Cuantitativa y Cualitativa. Se examinan también elementos que desde el proceso monetarista, distorsionan al Ser, al Saber y a la institución académica.

Palabras clave

Ciencia Ficción, Ser, Saber, Academia, Neocolonialismo.

Abstract

This discussion analyzes literary contributions (specifically science fiction), valuable elements such as Humanism and Interdisciplinarity, usable by and for Quantitative and Qualitative activity. It also examines elements from the point of view of the monetarist process, that affects the Being, the Knowledge and the Academic Institution.

Keywords

Science Fiction, Being, Knowledge, Academy, Neocolonialism.

“Es extraordinario... A Bourdieu no le importa hacer mal...
Más aún, muy frecuentemente él se hace mal a sí mismo escribiendo ciertas cosas.”
Bourdieu, Capital Cultural, Escuela y Espacio Social, 1998.

INTRODUCCIÓN.

En esta reflexión nos enfocaremos en dos conceptos principales: la noción de Humanismo y de lo Interdisciplinario.

Éste evento cultural², tiene como propósito añadir un plus a los elementos disciplinarios, cuantitativos y objetivos que son propios a la formación en Ciencias; se considera que recursos, referencias, teorías y experiencias de otros ámbitos podrían colaborar a expandir o profundizar la cognición de los estudiantes y estudiosos de Ciencias. El punto, que desde un elemento lúdico, flexible y amigable quiere referirse, es el de la Literatura, específicamente de la Ficción, o Ciencia Ficción, una modalidad literaria que como otras vertientes de escritura, puede tener un grado de profundidad y reflexión, y que proporciona preguntas y respuestas a las problemáticas del Ser³.

La Ciencia Ficción fue desarrollada por diversos escritores de diversas latitudes, algunos que podría mencionar son Philip Kindred Dick⁴, Isaac Asimov⁵ y Arthur Charles Clarke⁶, éstos dos últimos, que amén de haberse desenvuelto en la Literatura, tuvieron formación académica en Ciencias.

La Ficción Literaria se vale de elementos ficticios para analizar problemáticas verdaderas; es un modo de decir verdades usando mentiras; la mentira de los personajes, con una trama muy real. Una ubicación que puede ser pretérita o futura, aunque con problemáticas presentes y latentes a todo Ser.

Ambientes diferentes, pedazos de realidad distorsionados, y con todo, las mismas búsquedas atávicas, las mismas preguntas intemporales: ¿Qué es lo real? ¿Esto es lo humano? ¿Cuál es el sentido de la existencia? ¿Qué caso tiene? ¿Quiénes somos? ¿Hacia dónde vamos?

El propósito de este trabajo es reflexionar en torno a los conceptos de Humanismo y de lo Interdisciplinario, correlacionando nociones de la actividad científica y literaria con los elementos económicos que influyen y trastocan al Saber y al Ser.

Éstos tópicos serán analizados de forma reflexiva, y siguiendo la Metodología Doxográfica, la investigación documental.

La presente reflexión se encuentra dividida en cinco apartados: Introducción, Desarrollo, Conclusiones, Bibliografía, y Notas.

DESARROLLO.

Desde sus cuestionamientos sobre lo humano y la realidad, encontramos en la Ficción germen de pensamiento, pre-reflexiones, intuiciones, ideas básicas que pueden servir de iniciador o catalizador para pensamientos más complejos y profundos. De hecho, una de las funciones de la Literatura sería incitar a la persona hacia reflexiones diferentes - alternas-, más amplias, profundas y abarcativas. Una invitación al cuestionamiento, a la duda, a continuar explorando nuevos escenarios y posibilidades en la gran romería existencial del humano.

En la verdadera Ciencia Ficción -que se distingue de la Fantasía-, encontraremos “personajes reales”, no héroes imbatibles, no súper hombres, no caballeros infalibles que siempre salen victoriosos, sino seres que buscan, que caminan, que dudan, intentan trascender la marea inercial, las vicisitudes de la vida, los diversos factores que se oponen a nuestros esfuerzos, que se contraponen a nuestra voluntad. Factores tales como las enfermedades, la vejez, los accidentes, la muerte, u otros elementos humanos, positivos y negativos. Y lo que se puntualiza, es el intento. La apuesta, el acto, el compromiso, la intención, la voluntad de continuar, de resistir, de aguantar el embate de las diversas fuerzas externas e internas que son opuestas a nuestros planes e ideales. Y ese, ese recordatorio de la capacidad de la voluntad humana para concretizar sueños e ideales, es lo que ubicaremos bajo el vocablo de Humanismo.

El Humanismo se definirá como el concepto que enuncia la posibilidad del Ser para confrontar y trascender la tradición, los elementos contextuales negativos, el pasado y la presión tóxica del entorno⁷.

La visión Humanista no es una visión rosa que idealiza al mundo y a la persona, no. Reconoce los elementos sucios, viciados, detestables, egoístas, estúpidos y brutales que existen, que son latentes, y que se manifiestan en la persona, en la comunidad, en las mismas disciplinas y en las instituciones.

En éste sentido, distinguimos dos tipos de Humanismo: el Humanismo de la Psicología Humanista -del Enfoque Centrado en la Persona de Carl Rogers-, y el Humanismo de la Psicología Política de Wilhelm Reich.

El Humanismo Rogeriano se correlaciona con una postura Naturalista, en la cual se considera que el humano posee características y potencialidades que le permitirán enfrentar y superar las circunstancias adversas y dañinas.

Por otro lado, el Humanismo de la Psicología Política de Wilhelm Reich se refiere al reconocimiento de la negatividad imperante en el entorno⁸. Las circunstancias de manipulación y explotación en las cuales surge el Ser, y la necesidad de buscar, de intentar acciones que busquen condiciones interpersonales y sociales más fructíferas, menos coercitivas.⁹

El Humanismo no niega lo sucio, más bien lo reconoce, y busca maneras de trascender o reconfigurar esos elementos problemáticos, por opciones menos destructivas, menos estériles, más fructíferas para el Ser y para la comunidad.

Los proyectos Humanistas intentan hacer crecer a la Persona, buscarán mundos menos esclavizados, sociedades más libres, dinámicas interpersonales menos viciadas por el peso de los roles, la tradición, la indiferencia y la ignorancia.

La Literatura -la Ficción-, puede ser un pequeño recordatorio al Humano y a las disciplinas cuantitativas y cualitativas, de que es necesario no olvidar a la Persona.

Es necesario recordar que el Humano y su vida son los elementos primordiales que debemos considerar -como humanos que somos y que surgimos y que nos desenvolvemos en un entorno de personas-, en nuestro actuar o en nuestro no actuar.

Y debe ser un recordatorio, porque de manera cómoda y usual, ciertos sujetos, ciertos sectores de la sociedad, y ciertas instituciones se olvidan de que la Persona es el fin.

Lo olvidan. Y convierten a la Persona en un medio, en una herramienta. Visualizan al Ser tan sólo como materia prima, un objeto más.

En pos de comprender el proceso en el cual se ignora y usa a la Persona, se propone la siguiente secuencia argumentativa para explicar el proceso de violentación y desconocimiento del Otro: Egocentrismo, Antropocentrismo, Etnocentrismo (Eurocentrismo, Asiocentrismo y Anglocentrismo), Colonialismo y Neocolonialismo.

- Se comprende al *Egocentrismo* como aquella situación existencial en la cual la persona únicamente evalúa y actúa con relación a sí, al Otro y al entorno, desde parámetros de ensimismación en los que no considera otros criterios o modelos que refuercen, complementen o pongan en duda su postura. Es existir y actuar sin empatía ni compasión por otros seres.

- Cuando la situación de desconocimiento del Otro se aplica desde la Especie humana con relación a otras formas de vida, estaremos hablando de *Antropocentrismo*, cuando el Ser humano es impermeable al dolor, a la experiencia, expectativas y sufrimientos de seres no humanos.

- Se entiende el *Etnocentrismo* como la situación de arrogancia, minimización, exclusión que hace una comunidad o cultura de otra; de otra que no comparte su cosmovisión: lenguaje, religión, lógica de pensamiento, sistema político y educación. Una comunidad es Etnocéntrica cuando desconoce el valor y derecho de otra cultura; y la desconoce por el hecho de guiarse únicamente por sus criterios. El Etnocentrismo tendrá tres manifestaciones principales: Eurocentrismo, Asiocentrismo y Anglocentrismo.

- El *Eurocentrismo* es la cosificación hecho por Francia, Inglaterra y Alemania, que niegan el valor de otras vías epistemológicas y de otras vertientes existenciales.

- El *Asiocentrismo*, referido a la imposición que Japón y China han hecho, y la traslación cultural que han ejercido.

- El *Anglocentrismo*, dinámica en la que está inmerso económica, cultural e ideológicamente México, y en la cual los Estados Unidos colocan como arquetipo: su cultura, su vestimenta, idioma, alimentación, sistema económico y paradigmas teóricos, y dejan en un sentido secundario o nulifican otras formas de pensar-sentir-hacer.

- Posteriormente aparece el *Colonialismo*, en un sentido elemental, éste se refiere a la disposición que un sector -una camarilla financiera-, hace de los recursos humanos y naturales de una comunidad, que no es la suya, en pos de satisfacer sus propios intereses, y en detrimento del bienestar de los habitantes de esa comunidad. De forma coloquial, el Colonialismo se refiere a disponer del agua, de los minerales, de los bosques y de las personas de un lugar, sustentando esa disposición en violencia explícita, en autoridad evidente, en ocupación bélica, en armas, acciones brutales y bestiales. Es simplemente una invasión con fines monetaristas. Los Colonialistas, en ocasiones, buscarán justificar o legalizar su depredación con argumentos diversos: rescatar a Helena, recuperar tierra santa, salvar a la democracia, acabar con terroristas, o narcos, etc.

- Finalmente, el *Neocolonialismo*: se refiere al despojo, la iniquidad, la explotación y la expoliación que se hace del Ser y del ambiente, por un sector, por una élite económicamente poderosa, que justifica toda esa extracción y extinción con medios más “suaves” y flexibles; ahora, se robará y explotará utilizando herramientas distintas pero igualmente efectivas: la Ideología¹⁰ y las presiones legales-económicas-administrativas.¹¹ Entonces, el Colonialista despoja con armas. El Neocolonialista domina y roba con leyes y con la industria cultural.¹²

Las Ideologías —que incluyen la cultura, instituciones educativas y paradigmas teóricos—, aparecen como fundamentalmente negativos, como construcciones antropológicas tóxicas, ya que condicionan, alienan, confunden y embrutecen, y permiten el robo de recursos naturales y de sangre humana. Al respecto, el sociólogo francés Pierre Bourdieu enuncia lo siguiente...

“La enajenación cultural excluye la conciencia de la enajenación. Porque la dominación fundada en el capital cultural es mucho más estable, mucho más fuerte que una dominación fundada solamente en el capital económico.”¹³

Según lo citado, la imposición aculturadora y transculturadora permite un afianzamiento de los intereses extranjeros y un control de la población, más efectivo que el sólo ejercido por medidas económicas.

Sin embargo, un *Neocolonialista* siempre podrá retroceder a la fase *Colonialista*, cuando las medidas suaves ya no funcionen, y por ello aplicará más coerción para ratificar su poder; véase Libia, Irak, Afganistán.

Bajo esta perspectiva, México es una *Neocolonia* tercermundista propiedad de capitales norteamericanos.

No es nuestro país.

Es su país.

Nosotros sólo lo habitamos, le damos mantenimiento y somos la mano de obra. ¿No crees ésto?

Entonces, ¿por qué no podemos disponer con plena autonomía de minerales, hidrocarburos y recursos hidráulicos?

¿Por qué hay gaseoductos y oleoductos que están bombeando día y noche, día y noche, gas y petróleo de los yacimientos nacionales a las unidades contenedoras y centros de procesamiento norteamericano?

¿Por qué hay tuberías que se llevan el agua de las presas de Sonora y Sinaloa, al territorio gringo?

¿A qué se debe que maquinaria pesada no pueda ser construida aquí y por ende tiene que comprarse a constructoras norteamericanas o de otro país?

Respaldando la secuencia conceptual presentada, Iovchuk, Oizerman y Schipanov, realizan la siguiente explicación en cuanto a fuentes y modalidades de pensamiento...

“Europa fue, ciertamente, un emporio del pensamiento científico y filosófico. La filosofía de la Grecia Antigua alcanzó gran esplendor y embrionariamente contenía muchos tipos de filosofía que afloraron con posterioridad. En el Renacimiento de la Europa Occidental de los siglos XIV al XVII nacieron y prosperaron grandes corrientes del pensamiento científico y filosófico. La filosofía clásica alemana de finales del siglo XVIII y principios del XIX dio al mundo doctrinas de alcance histórico mundial.

El materialismo dialéctico, que nació en Alemania y fue la continuación de la arteria magistral que partió de la filosofía griega antigua para llegar a la filosofía clásica

alemana, devino en la magna doctrina revolucionaria del proletariado internacional, el estandarte de la humanidad progresista.

Aun siendo así, todo esto no significa que sólo Europa fuera, como sostienen los adeptos del "Eurocentrismo", la cuna del saber filosófico.

Tal punto de vista lo han adoptado, en su mayoría, los filósofos burgueses contemporáneos, que rechazan contra toda razón la existencia de un pensamiento filosófico en los países del Oriente o lo juzgan enteramente religioso-místico, contemplativo-sensorial, ajeno al pensamiento racional, a la ciencia. La historia de la filosofía refuta el aserto de que la filosofía oriental no haya desempeñado ningún papel en el proceso de formación del pensamiento filosófico universal. En los países del antiguo Oriente (Egipto, Babilonia, China, India) el pensamiento filosófico comenzó a desarrollarse mucho antes de aparecer la filosofía griega.

Más adelante, en Oriente, la filosofía discurió por los mismos derroteros que la de Occidente, y fue recíproca su influencia. Todo esto muestra que las teorías "Eurocéntricas", que proclaman el estancamiento de la filosofía en Oriente y una contraposición "eterna" e incluso enemistad entre el llamado modo de pensar occidental y el oriental, son inconsistentes. Sin embargo, en comparación con Occidente, donde el Renacimiento, las revoluciones de los siglos XVII al XIX, el progreso científico y técnico y, en particular, el movimiento de emancipación de la clase obrera dieron pie a un encumbrado vuelo del pensamiento científico-filosófico y social, en los países de Oriente, donde la dominación del feudalismo y de la ideología religiosa perduró durante muchos siglos, no se dieron condiciones tan propicias para el desarrollo de la filosofía progresista, en virtud de lo cual ésta no pudo ejercer en la época contemporánea una influencia tan potente sobre el pensamiento filosófico mundial como lo hiciera la filosofía de Occidente.

Endebles y reaccionarias son también las teorías "Asiocéntricas", que gozan de predicamento en algunos países orientales y que adjudican en exclusiva a Oriente el desarrollo de una filosofía auténtica, mientras Occidente se habría empantanado en el "racionalismo" y sería ajeno a las doctrinas ético-religiosas (en las que ven los "Asiocentristas" el quid de la filosofía); carece también de fundamento el supuesto de los "Asiocentristas" acerca de que las grandes corrientes filosóficas de Occidente

(entre ellas el materialismo francés y la filosofía clásica alemana) e incluso el marxismo tienen por fuente la filosofía de Confucio y otras doctrinas idealistas del Oriente antiguo.”¹⁴

Desde la perspectiva de los pensadores rusos, si bien existen creaciones y descubrimientos importantes e innegables en el pensamiento Occidental y Oriental, mutuamente hacen caso omiso de sus homólogos para autoproclamarse y apropiarse del razonamiento, del criterio único y arquetípico en cuanto a cognición y facción.

Y finalmente, sin importar la ubicación geográfica, encontraremos el predominio de una casta, la imposición y violentación de una minoría económicamente poderosa, por encima de una mayoría embrutecida y sojuzgada.

En el Materialismo Dialéctico, a esto se le denomina Cosificación o Fetichismo, y es cuando la persona se vuelve un objeto, una herramienta, un engrane más en la maquinaria productiva, y como tal, es desechable y prescindible.

En éste sentido, la persona solo es un pedazo de carne que se tira a la basura tras haber sido exprimido. En el Fetichismo, se otorga mayor importancia a un objeto o mercancía que a la persona; Rosental y Ludin explicarán el fenómeno de la siguiente manera...

“La aparición del fetichismo de la mercancía se explica por el hecho de que los vínculos de producción entre los individuos, en la sociedad basada en la propiedad privada, no se establecen de manera directa, sino a través del intercambio de cosas en el mercado, a través de la compra y venta de mercancías, adoptan la envoltura de una mercancía (se materializan), y, como consecuencia, adquieren el carácter de relaciones entre cosas, se convierten aparentemente en propiedades de las cosas, de las mercancías.

Las cosas, las mercancías creadas por los hombres empiezan, en apariencia, a dominar sobre los propios hombres. Esta materialización de las relaciones de producción entre los hombres, de la dependencia en que el hombre se encuentra respecto al movimiento espontáneo de las cosas, de las mercancías, constituye la base objetiva del fetichismo de la mercancía.

En los hombres surge la idea ilusoria de que las cosas mismas, las mercancías, por su propia naturaleza, poseen ciertas propiedades misteriosas, que en realidad no poseen. El fetichismo de la mercancía oculta la verdadera situación: la subordinación del trabajo al capital, la explotación de la clase obrera.”¹⁵

En este sentido, existe un proceso en el que se trastocan los significados y orígenes del trabajo y de los objetos, y se deslinda a la persona de su propio esfuerzo y creación, colocándose al producto por encima de lo humano.

Así, por esta distorsión de significados y robo de esfuerzos se llega a la situación en la que es más importante la producción, la cosa y la ganancia, más importante que la salud y desarrollo del Ser. Una frase cotidiana y tan sencilla como la de que: “nadie es imprescindible”, está empapada de Cosificación. Es cuando los grados o el edificio o la ganancia son más importantes que la vida de la persona.

Se vuelve una prioridad alcanzar el objetivo o proteger al aparato, sin importar el sufrimiento y muerte que se esté causando. Es un tipo de egoísmo en el que lo humano no importa.

Entonces, el Humanismo de la Literatura es ese pequeño recordatorio, es la pequeña nota al lado de la computadora que nos dice:

La vida es valiosa, la máquina debe ser el medio.

La ganancia, si se prioriza, destruye a la persona.

La acumulación está sustentada en el despojo.

Examina la mercancía, y descubrirás la sangre coagulada.

Bajo otro acercamiento...

“El fetichismo es la transformación de las cosas, de las mercancías en entidades con voluntad, y a las personas en cosas al servicio de las mercancías.

En el capitalismo el hombre se transformó en mercancía y las mercancías en dioses perversos que dirigen a la humanidad.

El sistema capitalista no es simplemente un Sistema económico, se trata de un sistema que produce el más profundo desajuste en la psiquis social, en la condición humana, lo transforma en cosa, en mercancía, lo aliena, y ese hombre enfermo,

desquiciado, despojado de su libertad, es la mayor defensa del Sistema Capitalista.”

16

De acuerdo a lo anterior, el sistema monetarista y utilitarista incide no solo en la comunidad, sino en los procesos cognitivos y conductuales del habitante de esa comunidad, pervirtiendo sus sentidos, nulificando sus razonamientos, y volviéndolo cómplice del proceso explotador del Ser, y nulificador y expoliador de la naturaleza.

Es necesario ser cuidadosos, dudar de nosotros mismos, no ser esclavos de “nuestras” convicciones, y examinar cuanto de nosotros en verdad nos pertenece y nos permite expandir nuestro Ser, nuestra vida y la de los demás, y cuanto, sólo es una implantación, un condicionamiento, ideología que nos manipula y ni siquiera nos permite conocer y desarrollarnos. Ideología que nos aísla, y que vuelvo enemigos a los hermanos. De hecho, esa sería una de las características principales de la persona ideologizada: ataca a su hermano, pero respeta a su amo.

En la calle y en el transporte público demostramos la mayor brutalidad y sadismo con otros Operadores de Medios de Producción, pero denotamos la mayor sumisión ante Capitalistas, ante Dueños de los Medios de Producción y figuras de autoridad. No los atacamos y nuestra incomodidad y cuestionamiento ante ellos no pasa de la descarga verbal, nunca acción. De hecho, en ese sentido, la violencia aparecería como un elemento vital, algo necesario para reconfigurar la sociedad. Vital porque le permitiría al humano y a la comunidad oponerse y contraponerse al invasor-ladrón. Pero, por ello mismo, para evitarlo, en las neocolonias, la violencia siempre se peyoratizará, tendrá un matiz negativo, e incluso ilegal. Desde los elementos ideologizantes, será reprobable que una persona actúe con esa energía destructiva (misma que a su vez será condición para la construcción), pero en contraposición, la violencia institucional, la violencia estatal será legal, justificada y hasta solicitada. ¿Estamos o no ideologizados?¹⁷

Tras haber revisado la noción de Humanismo, procedemos a enfocarnos en el otro concepto, lo Interdisciplinario.

Nuevamente la Literatura y sus autores son un referente a eso. Asimov y Arthur C. Clarke combinaron en sus reflexiones sobre el Ser y la realidad, elementos que los enriquecieron;

aunaron la Física, la Matemática, la Biología y la Química con la Literatura, las Ciencias Sociales y las Humanidades.

La posibilidad de complejizar una postura -la propuesta Interdisciplinaria-, se explica con las siguientes nociones:

Tenemos lo Disciplinario, lo Multidisciplinario, lo Interdisciplinario, lo Transdisciplinario y lo Interárea. Para esta reflexión sobre la correlación disciplinaria -la conjunción epistemológica-, nos basamos en Eduardo Nicol y su texto “Los Principios de la Ciencia”; con relación a la necesidad de lo relacional y dialógico para complementar un esfuerzo epistemológico, el pensador originario de España expresará lo siguiente...

“La verdad es el reconocimiento del ser. Decimos el re-conocimiento, porque esta operación implica una reiterada aprehensión del mismo objeto por el mismo sujeto (sin lo cual no se efectúa la identificación, o sea que el ser del objeto no queda fijado en su mismidad objetiva); pero implica sobre todo una aprehensión del mismo objeto por dos sujetos diferentes. Este reconocimiento es dialógico, y en él consiste la decisiva evidencia apodíctica del ser, invulnerable a toda crítica posterior, a toda posible “duda metódica”. ”¹⁸

Y refuerza esta noción afirmando que...

“En el sujeto solo no se puede fundar la objetividad; ni se puede, basándose sólo en él, explicar la relación del símbolo con el objeto, y su eventual comprensibilidad. Pero el concepto clave no es el de sujeto, sino el de comunidad, el de relación intersubjetiva.

La objetividad no se consigue en una relación gnoseológica del sujeto con el objeto. La objetivación trasciende la esfera subjetiva individual: objetivar es manifestar o hacer patente un ser, en su realidad propia, independiente de quien la conoce, y ésta es una operación simbólica, que quiere decir lógica-dialógica. La verdad es objetiva porque es intersubjetiva.”¹⁹

En esta línea de pensamiento, del Sujeto emana la Subjetividad (el saber parcial, íntimo), y desde el contacto con el otro -la Intersubjetividad-, podrá surgir la Transubjetividad desde la cuál será posible acercarse y consolidar grados continuos de objetividad, el conocimiento que se encuentra más allá de la mera subjetividad.

Sobre esta lógica de pensamiento procedemos a definir las Conjunciones Disciplinarias.

- La *Disciplina*, se entiende como el esfuerzo serio, constante y comprometido, enfocado en desarrollar el saber o las prácticas de cierta área; es enfocarse de manera continua en la resolución de cierta problemática, en determinadas categorías y conceptos. Un elemento primordial en la Disciplina, es el intento por trascender o refinar las técnicas, teorías o tecnologías del paradigma del cual el estudioso parte.

- La *Multidisciplina* es la pretensión de abarcar y desarrollar diversas formas de conocimiento, lo que en el ámbito cotidiano sería un Todólogo; esa persona que supuestamente maneja y conoce de muchos y diversos ámbitos; una utopía andante.²⁰

- La *Interdisciplina* se refiere al diálogo que se establece entre diversos enfoques de una misma área de estudios; buscan complejizar y profundizar la explicación y comprensión de un objeto de interés o problemática, al concatenar, al complementar una visión con diversas metodologías, teorías y propuestas; un ejemplo de ello sería la reflexión amplia que ofrecerían, en Ciencias Sociales y Humanidades, un Sociólogo, un Economista y un Psicólogo sobre un tópico, digamos maltrato infantil. La idea básica es la complementación que ofrecerá la conjunción de cerebros, corazones y manos.

Con relación a lo necesario del diálogo entre disciplinas, Víctor Mendoza enuncia lo siguiente...

“Si intentamos imaginar el conjunto del conocimiento, en la actualidad ya no puede ser un conjunto de diversas ramas de un modelo genérico. Así, podemos concluir que estamos frente a un mundo caótico “big crunch”. La complejidad de este problema fue una de las causas que dieron origen a los nuevos criterios y principios para la actualización de las formas de obtener conocimiento.

Los nuevos ámbitos de comprensión de la ciencia nos dicen que existe un acuerdo sobre la imposibilidad de un solo paradigma interpretativo.

Esto nos habla de que hoy es necesario un “diálogo” entre distintos sistemas de fundamentación, esto nos trae como resultado el poder reconocer que no existe un modelo único y que el principio debe someterse a otras formas de producción del conocimiento.

Así como no existe un paradigma interpretativo único desde donde se puedan problematizar todos los conocimientos, tampoco existe un modelo metodológico que tenga la exclusividad explicativa de los todos los proceso para obtener la información.”²¹

Según lo citado, es indispensable complejizar las lógicas de pensamiento y las metodologías heurísticas, en pos complejizar y profundizar el saber.

Aunque faltaría ver la receptividad de las instituciones para aceptar nuevas y alternas cosmovisiones y propuestas epistemológicas.

Otro acercamiento a la propuesta de lo *Interdisciplinario* la ofrece Juan Agulló al referirse a la labor crítica de Bourdieu; afirmará qué...

“La interdisciplinariedad como método de Bourdieu. Su secreto, tan viejo como denostado en la actualidad: la interdisciplinariedad como método básico para la comprensión del mundo. El convencimiento de que la realidad no puede ser entendida en términos compartimentados, pero de que sí ha de ser estudiada por partes de fronteras muy bien definidas. A partir de tan aristotélicos planteamientos es como Bourdieu entendía eso que, alguna vez, él mismo, dio en llamar *el oficio del sociólogo*. La explicación de la realidad, por ende, ha de abarcarlo todo: desde las condiciones de trabajo en una sociedad colonial, hasta la dominación masculina, pasando por los mecanismos de reproducción del poder, el sentido del arte, las dinámicas que gobiernan la marginación social o el papel sociopolítico de los medios de comunicación.

Fuera, no hay nada: no puede haberlo bajo la óptica de aquellos que, por definición, se ocupan y se preocupan por comprender la sociedad en la que les ha tocado vivir.

La diferencia es (o al menos ha de ser), el método. El objeto de estudio es obligado que sea universal -incluso más allá de las ciencias- a todas las disciplinas; el acercamiento al mismo, sin embargo, no puede serlo.

Dicho en otras palabras: a todos deben preocuparnos y ocuparnos (es nuestro deber ciudadano), los aspectos más sórdidos y los más maravillosos de la realidad. Un pintor, una socióloga y un médico, sin embargo, ni pueden ni deben manejar las mismas herramientas. Algo evidente que, sin embargo, hoy, parece sonar cada vez más anatemático: los objetos de estudio se particularizan, mientras que el acercamiento a los mismos se universaliza.

Ello, para Bourdieu, no ha de ser inscrito más que en una lógica de despolitización progresiva del conocimiento. En realidad y siempre según su perspectiva, ese es el sentido último de las ansias de objetivación y de especialización que nos invaden cada vez más: *ocultar mostrando*, haciendo, con ello, gala de una lógica circular.

Los problemas que acucian a la humanidad, de hecho, son exhibidos cotidianamente. Aparentemente no hay tabúes, ni elementos censurados, ni -mucho menos- temas prohibidos. Eso lleva a algunos a afirmar que -sin lugar a dudas- vivimos en sociedades libres: es mas, más libres que nunca. Sin embargo y siempre desde la perspectiva de Bourdieu, ante lo que nos encontramos realmente, es ante una perversión del rigor humanístico en general y del método científico en particular.

Dicho de otro modo: estamos ante la construcción paulatina de una lógica de lo inevitable; frente a la aberrante computación del conocimiento, en suma, nos enfrentamos a la articulación de un dogma tan obscurantista o más que el religioso.

Nuestra libertad, como consecuencia de todo ello, se encuentra amenazada por una ideología que, paradójicamente, se reivindica refundadora y redefinidora del ideal de libertad.”²²

Bajo la anterior, la posibilidad de “hablar de todo” encubre la imposibilidad para modificar el orden establecido y las directivas de las Clases Altas, que usan y reconfiguran a la sociedad para sus fines particulares.

- La *Transdisciplina* es la labor elucidativa que efectúa un pensador o paradigma, y en el cual se enfoca en problemáticas que de manera mayoritaria o consensuada o institucional, son dejadas de lado; aspectos de la realidad que no han sido analizados, cuestiones que no han recibido la suficiente atención o propuestas explicativas alternas a las tradicionales. Aportando su concepción de lo Transdisciplinario, el Dr. Víctor Mendoza expone lo siguiente...

“La transdisciplinariedad concierne el prefijo trans/ que indica lo que está a la vez o entre los modelos anteriores y los ámbitos que no son comprendidos, Siempre será un espacio aproximativo que no separa los límites. Se trata de una acción emancipadora/liberadora que por medio del conocimiento que requiere de una reorganización sustantiva.

Comprende las siguientes tendencias:

1. Heterogeneidad
2. Trans subjetividad
3. Vínculo caótico
4. Intersujeto problemático

Las transdisciplina será siempre una condición de posibilidad para el trabajo de transformación social de todas las formas que están angostando la vida del inter/sujeto. Esta situación problemática está centrada en el hecho de que el investigador decida comprometerse con los problemas de la transformación.

En este marco de ideas transdisciplina es un espacio de diálogo que centra uno de sus intereses principales por la preocupación de poner los conocimientos al servicio de la humanidad en sus necesidades de vida plena.”²³

Es decir, que es la apuesta por enfocarse en elementos alternos, y de poner la idea al servicio de las necesidades y carestías de la persona.

Esfuerzo cognitivo, con afán humanístico; de los elementos extremadamente necesarios en un entorno dolorosamente esclavizado como el nuestro.

- Finalmente, la propuesta *Interárea* se refiere al esfuerzo conjunto de pensadores que pertenecen a diversas Áreas, que poseen distintas formaciones, y que se enfocan en el mismo fenómeno de interés. Ocurre cuando se conjuntan personas de Ciencias Biológicas, de áreas Administrativas, de Ciencias Exactas, de Ingenierías, de Humanidades, en pos de la resolución de una problemática que presumiblemente será abarcada de una manera más amplia y abarcativa al ser enfrentada con muchas y diversas herramientas Epistemológicas y Metodológicas.

De ejemplo, ante la problemáticas del Femicidio, qué elementos de explicación y propuesta resultarían al aunar el saber y los esfuerzos de un Antropólogo, un Biólogo y un Ingeniero.²⁴

En lo *Interdisciplinario*, son pensadores de distinta formación, pero de la misma Área; digamos todos de Ingenierías.

En lo *Interárea*, diversos enfoques de diversas Áreas: de Ingenierías, de Ciencias de la Salud, de Sociales, etc.

Entonces, la idea es que los esfuerzos heurísticos, la actividad cuestionante, indagadora y propositiva, puede enriquecerse con otras lógicas de pensamiento, con otras áreas del saber, con experiencias que podrían complejizar y profundizar el pensar-hacer-sentir del humano en torno a un objeto de interés.

Bajo esta perspectiva, la Ciencia y otros enfoques, pueden enriquecerse y complementarse con el lenguaje, los métodos y reflexiones que otra cosmovisión le puede aportar. La idea es sumar: conjugar cerebros, manos y corazones. Conjugar y complementar: dos cabezas, piensan más que una.

Entonces, ahí tenemos dos pequeñas nociones que puede aportar la Literatura: Humanismo y lo Interdisciplinario.

CONCLUSIONES.

Finalmente, recordemos en qué tipo de sociedad nos encontramos.

Está muy bien el compromiso, el estudio, el laboratorio, la Ciencia, la Literatura y las Humanidades, están muy bien, pero no olvidemos que en nuestro ámbito social, la

Economía juega un papel importante. Tan importante como para deformar instituciones, programas académicos y vidas.

La Economía aliena a la persona. La usa, la desecha.

En ese sentido, el ámbito académico no es la excepción; las grandes Transnacionales²⁵ inciden, desde su poderío sustentado en su capital, en las sociedades: influyen en la política, en la economía y en la educación²⁶.

Las escuelas, los programas, las disciplinas y el alcance de profesores y alumnos se ven enfocado o tendenciado o restringido o anulado, dependiendo el beneficio que le resulte a los empresarios de la actividad académica²⁷.

Si los Corporativos se ven beneficiados, la reflexión será apoyada.

Si los Capitalistas ven afectadas sus ganancias y su poder, la propuesta teórica será desconocida, rechazada y excluida.

Los chantajes, las amenazas, las desapariciones y la tortura, son prácticas que no han cesado. Son actos de violencia contra los *librespensadores*. Es coerción contra la gente que dice NO. Que niega, que duda, que cuestiona, que es transgresora, contestaria y revolucionaria.

La agresión brutal, es la respuesta de las Clases Altas para con aquellas mentes ágiles y voluntades activas que se niegan a ser cómplices de la explotación, de la mentira, del lucro y del embrutecimiento de la población.

Aunque, también tienen otras estrategias para nulificar al crítico. ¿Cuál? Comprarlos. ¿Cómo?

Con plazas, con tiempos completos, con bonos, con aguinaldos, con jefaturas, con publicaciones, con grados académicos, en suma, con beneficios que llenarán el estómago y que nublarán la conciencia.

Dinero que compra cerebros, voluntades y corazones.

Beneficios que vuelven a la persona cómplice.

Así, el crítico se vuelve derechista, es castrado, desdentado. Y así, seguimos en el país donde no pasa nada. Donde es tal el poder de los Capitalistas, que se burlan burdamente de la población: con pandemias inventadas, con campeonatos vacíos e ilusorios, con camas come-niñas y con perros delincuentes.

Es cuando la Academia fue comprada, burlada y castrada.

Algunos considerarían que los principales vicios del sistema educativo mexicano –en el que la institución, los alumnos y los docentes son cómplices y co-responsables—, son:

Hora-Nalga, Credencialismo, Cuatazgo-Nepotismo, Pochismo, Dogmatismo-Irreflexividad, e Indiferencia-Complicidad-Pasividad. Se comprenderán de la siguiente manera:

- En la formación, "*Hora-Nalga*", cuando acudes a cursos, y en ellos no se atiende al proceso intersubjetivo, reflexivo y cognitivo que pueda haber en la dinámica escolar. Únicamente se atiende a la asistencia, y con un cierto porcentaje (usualmente el 80 % de asistencia), se valida el “saber” o “actualización” del asistente.

- "*Credencialismo*" (que se liga al apartado anterior); tras haber cumplido su asistencia, la persona obtiene papeles: reconocimientos, títulos, certificados, cédulas, desde las cuales ante las instituciones, se ha certificado y capacitado para cierta actividad. Se atiende más al documento que a la verdadera capacidad cognitiva, a la intención humanista o a la conciencia social de la persona.

- "*Cuatazgo-Nepotismo*", denotado cuando los criterios para elegir a personas para algún puesto, no son desde la experiencia y propositividad de la persona, sino desde elementos utilitarios, de favoritismo y beneficio económico para los implicados en la toma de decisiones; en pocas palabras: palancas y corrupciones que estipulan quién obtiene qué plaza.

- "*Pochismo*", cuando en la formación académica o en los procesos laborales, se matiza la elección de teorías y técnicas con base a influencias de la transculturación: malinchismo académico o cultural que se inclina por producciones anglocéntricas o eurocéntricas, por la filosofía o la ciencia del Neocolonialista.

- "*Dogmatismo-Irreflexividad*" del docente. Bajo cierta lógica de pensamiento, el docente habría que funcionar como catalizador que permitiera o fomentara los procesos cognitivos superiores de la persona; el desarrollo del actuar del lóbulo pre-frontal. El profesor tendría que modelar en las personas la ejecución y creación de reflexiones críticas, argumentadas y propositivas, en torno a las problemáticas de la comunidad. Pero, en muchas ocasiones, esto no ocurre.

El docente más bien manifiesta linealidad, esquematismo, ignorancia y cerrazón cognitiva y actitudinal. Si el profesor no lo hace -si no es un factor teórico y teórico estimulante-,

sólo es un esclavo parado, un esclavo parlante, sin función, sin visión ni sentido. O bueno, si tiene un sentido: el de estupidizar a las nuevas generaciones.

- “*Indiferencia-Complicidad-Pasividad*” de los alumnos. Producto de los procesos ideologizantes-condicionadores-estupidizadores, la persona que asiste a sesiones académicas, no desarrolla ni expresa funciones corticales complejas: ni análisis ni crítica ni propuesta, y en contraposición, se limita a asistir, a veces a asentir, pero no es un ente activo y participante. Sólo será, en esas circunstancias, un esclavo sentado, un esclavo silente, sumiso y acabado desde la adolescencia.

De acuerdo a lo anterior, el Cuatazgo-Nepotismo, la Hora-Nalga y el Credencialismo serán vicios de la institución.

El Pochismo y Dogmatismo-Irreflexividad, del docente.

La Pasividad-Complicidad-Indiferencia, del alumno.

Todos ellos son cómplices y co-participes. Tenemos un dios, un gobierno y una escuela a nuestra imagen y semejanza: violento, imbécil, abrumador y abyecto.

Entonces, ocurre que la Universidad ya no se liga a la comunidad. El saber, ya no es para el pueblo.

Ahora.

Tras haber recibido su adoctrinamiento académico, encontraremos tres tipos principales de servoconductores del proceso capitalista, tres tipos de personas que juegan roles básicos dentro de los dispositivos Neocolonialistas, tres tipos de cómplices: Burócratas, Tecnócratas y Epistemócratas.

- Los *Burócratas* se encargan del área administrativa, son las personas que estudian Contaduría o Administración. Manejan el papeleo de las empresas de los capitalistas o de sus herramientas gubernamentales.

- Los *Tecnócratas*, aquellos con formación en Ciencias o Ingenierías, y que desde lo cuantitativo y la tecnología participan en la destrucción de la mente y de la individualidad.

- Finalmente los *Epistemócratas*, personas con formación en Ciencias Sociales y Humanidades, que desde sus teorías y disciplinas colaboran en el proceso de ideologización. Aquí entraría las personas -filósofos, psicólogos, sociólogos,

comunicólogos-, que usan su saber para mantener en el engaño y la manipulación a las Clases Medias y Bajas.

El *Epistemócrata* es el intelectual o el teórico o el humanista o el especialista que desarrolla elementos conceptuales que servirán para mantener, refinar y expandir la hegemonía de los Neocolonialistas.

Se enuncia que cualquier profesionista al ser un Operador de los Medios de Producción, sin más que aportar a los proyectos o las instituciones que su capacidad motriz o cognitiva, se encuentra sirviendo a los interés, los objetivos, las indicaciones del Dueño, del patrón, que focalizará la dirección y alcances del empleado; en este caso específico, Armand Mattelart se referirá a los *Tecnócratas*, expresando lo siguiente...

“Lo reconocía el propio jefe de la Agencia de Información de EEUU en 1972: “Si la definición de la guerra fría es una lucha de ideologías –una guerra llevada a cabo por otros medios que el conflicto militar- entonces la guerra fría todavía existe evidentemente, en términos de lucha por la mente de los hombres.”²⁸

En estas nuevas formas de la guerra, la tecnología espacial se ha convertido en una punta de lanza de la llamada nueva estrategia de paz que, según las mismas palabras de Nixon, sustituye la confrontación por la diplomacia de la negociación. En esta nueva batalla, el patriota y el científico de laboratorio dejan su lugar al científico surgido en línea recta de la fusión de los intereses político-económico del gobierno con los de las grandes corporaciones.

Él es el nuevo teórico e ideólogo encargado de materializar en la tierra la utopía universalista del poder imperialista merced a la ciencia y la tecnología aplicadas.

Este nuevo tipo de proselitista es el que familiarizará al hombre común con esta nueva etapa de la invasión tecnológica en provecho de la humanidad y que, de paso, disfraza esta nueva fase de la lucha ideológica mundial con los atuendos pragmáticos de un proceso de liberación.”²⁹

De acuerdo a lo anterior, será totalmente explícita la actividad y perfil que se espera del empleado, así sea barrendero, biólogo o ingeniero, donde sus capacidades corticales serán

totalmente direccionadas por el trasfondo utilitario que cualquier proyecto capitalista poseerá.

Lo que nos encontramos explicitando es lo que en otros momentos se alude, se intuye o forma parte de la currícula oculta: el empleado, el profesionista, el ingeniero, el pedagogo, el filósofo, el psicólogo o el comunicólogo, no son autónomos; su técnica y teoría tendrán un límite, y ese límite es el que favorece al patrón o lo afecta, y en ese proceso, las clases medias y bajas son olvidadas y pisoteadas.

Con base a la lógica de Mattelart sería una ingenuidad, es un mito pensar que algún sabio que crea algún producto “beneficioso para la humanidad” va a cederlo desde una filantropía humana o neutralidad científica, ya que en la realidad, las capacidades y tecnologías geniales le sirven directa y primordialmente a alguien, a un sector: la corporación multinacional.³⁰

Respecto al rol negativo de un profesionista de Ciencias Sociales y Humanidades, Mattelart comenta lo siguiente, con relación al concepto de plaza sésamo, elemento condicionador difundido gracias a los *Epistemócratas*...

“El acriticismo con que se presenta este mundo es además perfectamente coherente con la conducta acrítica que la serie muestra en (y exige de) los niños: estos obedecen dócilmente las instrucciones de los adultos, no toman nunca iniciativas, aceptan sin discusión ni duda las explicaciones que éstos les ofrecen sobre el origen y la naturaleza de las cosas. Los caballitos de mar y las operaciones aritméticas son tan naturales y están tan fuera de todo posible cuestionamiento como la compraventa o la relación de propiedad. Esta “neutralidad” preserva así de divagaciones estériles y/o peligrosas a las tiernas mentes infantiles de la generación de Xerox...

Esta óptica no resulta, desde luego, sorprendente. En realidad, no hay ningún motivo razonable por el cual los pedagogos y los hombres de TV norteamericanos debieran concebir y realizar una serie que no reflejara y procurara transmitir los valores y las estructuras que definen a su sociedad. Pero el problema se complica cuando el programa, amparado en su carácter de “neutral y educativo”, pretende contribuir a la modelación de otras sociedades. Lo particular se disfraza entonces de

universal y se pretende hacerlo pasar por valido para todos (previas algunas “adaptaciones” y ajustes adjetivos).”³¹

Según lo citado, se traslada los significados de un contexto con ciertas características socioeconómicas culturales, a otro entorno con una configuración diferente.

Y el problema, es que esos elementos transculturadores lo son también colonizadores, y en ese proceso, los de Humanidades son agentes activos. Los edificios no se construyen solos, la tecnología no es espontánea, el proceso de ideologización, si bien es pagado por alguien, es proyectado y ejecutado por los mandaderos intelectuales, por intelectuales y profesionistas de la teoría y la cognición, que al haber sido cebados y alienados, usan su lóbulo pre-frontal para mantener en el poder al Neocolonialista y sumida a la neocolonia.

Criticando así mismo a ese tipo de pensadores, Bourdieu comenta lo siguiente... “Los intelectuales, muy frecuentemente, o bien actúan para ellos mismos, o bien para un partido, pero no saben actuar para la verdad...”³² De acuerdo a lo anterior, los pensadores manifestarán usualmente un actuar o teoría utilitarista, egocéntrica o laborista.

Y efectivamente podemos constatar eso: estudiosos, gente inteligente y constante en cuanto al estudio, pero que finalmente desarrolla un saber para sí mismo (y para los patrones). Estudian y producen teoría pero no para el bien común sino para su uso personal: ascender en el escalafón académico, obtener mayores entradas de dinero o satisfacer su ego al recibir atención y reconocimiento. Son personas brillantes, pero insensibles y egoístas, sin compasión ni conciencia social.

En éste sentido, los cuatro principales elementos que tiene el Capital para coaccionarnos son: poder, posesiones, reconocimiento, y miedo-dolor.

Y esos intelectuales, son los que reflexionan sobre condiciones de trabajo, capacitación y sueldo, pero no critican el contenido de la enseñanza, no critican los programas, no critican las instituciones ni al Estado.

Se quedan en una visión reformista o revisionista: no hay grandes cambios en la estructura, no hay reconfiguración de los planteamientos y paradigmas. Medularmente institución y materias quedan igual. Igual de ideologizadoras.

Puntualizando la definición de la Categoría *Epistemócratas*, Bourdieu la definirá concisa y sustancialmente de la siguiente manera...

“De un lado el pueblo es puesto fuera de juego, separado de los grandes problemas, y, por otra parte, el campo intelectual es invadido por esos epistemócratas que dominan al pueblo por mediación del saber.

La reproducción de esos epistemócratas se hace por medio de los diplomas, la sociedad de los diplomados, el capital de los diplomas, el capital cultural.”³³

Con base al sociólogo francés, el saber, el proceso teórico y el ente pensante son puestos a trabajar para un fin dominador.

Entonces, ocurre que se denominará como *Epistemócrata* a aquella persona que estudia primordialmente para auto-engrandecerse, y que se “abstrae” de las problemáticas del Ser y la comunidad; algo triste y ridículo, dado que el prestigiado y brillante y objetivo investigador también entrará en la relaciones de mercado, y denota su ideologización, su parte en la neurosis colectiva, al mostrarse como un “individuo”: egoísta, iluso, ciego y ambicioso, y enajenado.

Una cita más del mismo pensador nos permitirá remachar la definición...

“A diferencia de aquellos a quienes los escritores del siglo XIX daban el nombre de “burgueses”, peor aún, de “tenderos”, muchos de los dirigentes modernos de las grandes burocracias públicas o privadas, son tecnócratas o también epistemócratas que pretenden servirse de la ciencia -de la ciencia económica principalmente- para gobernar; y son quienes están en condiciones, más que en otro tiempo, de competir con los intelectuales por el monopolio de la inteligencia que ellos se asignan voluntariamente.”³⁴

Según lo citado, el conocimiento tendrá un uso tendenciado y hegemónico ejecutado por cierta clase de estudioso.

El *Epistemócrata*, el pensador sin lealtad ni empatía por otros seres humanos, que ignora por inconciencia o conveniencia el daño que resulta de su ciencia indiferente y políticamente correcta.

Y por otro lado, tenemos al pseudo-estudiante. El “estudiante” que simplemente es un obrero calificado: irreflexivo, insensible, egocéntrico, ambicioso, eficiente e indiferente. Las nuevas generaciones suelen ser bastante escépticos en cuanto a los criterios que devienen de médicos, presidentes, diputados, científicos, profes, párrocos o padres; básicamente los ignoran, no les hacen caso. No obstante, ellos serán totalmente crédulos y dependientes de la industria cultural, de los elementos ideologizantes que difunden televisión, radio, cine e internet. Ellos son hijos de los “medios de comunicación”, son hechura de los *Mass Media*. Ignoran cualquier otro criterio, pero serán ingenuos, crédulos y creyentes de la ideología. Son los nuevos hijos y defensores inconcientes de la *Corporativocracia*.

Y la escuela, tan sólo un centro de formación laboral. Se estudia en un sentido utilitario. Se vive para la producción y para el consumo. El humano -los estudiantes y profesores-, eternos infantes y lactantes que en verdad nunca deciden ante las situaciones verdaderamente vitales del Ser y la comunidad; se habla y se vota y se propone, pero en verdad no se decide.

Y no importa que el estudiante sea el pseudo-estudiante o uno genuino con conciencia social, no importa que sea el área de Humanidades o Biológicas o Ingenierías, no importa que sea escuela privada o de gobierno, conalep, unam o Ibero, porque finalmente una y otra poseen la misma estructura, función y trasfondos. Apoyando ésta noción, Bourdieu y Passeron enunciarán lo siguiente...

“En una formación social determinada, la arbitrariedad cultural que las relaciones de fuerza entre las clases o los grupos constitutivos de esta formación social colocan en posición dominante en el sistema de arbitrariedades culturales es aquella que expresa más completamente, aunque casi siempre de forma mediata, los intereses objetivos (materiales y simbólicos) de los grupos o clases dominantes.”³⁵

Con base al autor, los elementos temáticos insertados y desarrollados en la formación cultural, serán aquellos que apoyen los intereses y objetivos de las Clases Altas.

Así, sin importar la institución, el sistema, el área, el grado académico, la ubicación geográfica o el paradigma, el trasfondo de los contenidos será siempre el mismo: enfocar al habitante de la *Neocolonia* a la producción y al consumo.

Complementando la idea anterior, la misma dupla comentará con relación al fin real de la escuela...

“1.3.2.

En una formación social determinada, las diferentes AP³⁶, que nunca pueden ser definidas independientemente de su pertenencia a un sistema de AP sometidas al efecto de dominación de la AP dominante, tienden a reproducir el sistema de arbitrariedades culturales característico de esta formación social, o sea, la dominación de la arbitrariedad cultural dominante, contribuyendo de esta forma a la reproducción de las relaciones de fuerza que colocan esta arbitrariedad cultural en posición dominante.

Escolio.

Al definir tradicionalmente el «sistema de educación » como el conjunto de mecanismos institucionales o consuetudinarios por los que se halla asegurada la transmisión entre las generaciones de la cultura heredada del pasado (por ejemplo, la información acumulada), las teorías clásicas tienden a disociar la reproducción cultural de su función de reproducción social, o sea, ignorar el efecto propio de las relaciones simbólicas en la reproducción de las relaciones de fuerza.

Estas teorías que, tal como puede observarse en Durkheim, se limitan a extrapolar a las sociedades divididas en clases la representación de la cultura y de la transmisión cultural más extendida entre los etnólogos, se fundan en el postulado tácito de que las diferentes AP que se ejercen en una formación social colaboran armoniosamente a la reproducción de un capital cultural concebido como una propiedad indivisa de toda la «sociedad».

En realidad, por el hecho de que correspondan a los intereses materiales y simbólicos de grupos o clases distintamente situados en las relaciones de fuerza, estas AP tienden siempre a reproducir la estructura de la distribución del capital

cultural entre esos grupos o clases, contribuyendo con ello a la reproducción de la estructura social:

En efecto, las leyes del mercado donde se forma el valor económico o simbólico, o sea, el valor como capital cultural, de las arbitrariedades culturales reproducidas por las diferentes AP y, de esta forma, de los productos de estas AP (individuos educados) constituyen uno de los mecanismos, más o menos determinantes según el tipo de formación social, por los que se halla asegurada la reproducción social, definida como reproducción de la estructura de las relaciones de fuerza entre las clases.”³⁷

Según lo anterior, el esquema académico permite la perpetuación de un esquema social donde lo que impera es una sociedad de clases manejada por los grandes Capitales.

Lo anterior es una reflexión que sigue los criterios del Materialismo Histórico, solamente enfocado, especificando el análisis a los aparatos educativos, que bajo esta perspectiva, aparecen como elementos ideologizadores, sin importar su particularidad institucional o paradigmática. No es la escuela o la carrera, es el Sistema Económico el que concede el trasfondo temático y pervierte el elemento formativo y teórico.

Podemos observar que a las escuelas no les interesa la persona, su aprendizaje y desarrollo. A las escuelas de gobierno, les interesa el subsidio.

A las escuelas privadas, la mensualidad.

Y en unas y otras, lo académico queda en un sentido secundario; lo primario: el poder o la disposición de recursos.

Ambas están supeditadas a los intereses e indicaciones del Capital.

Por cierto, uno de los indicadores del desinterés de la institución educativa por la Persona, y por el desarrollo de los procesos de cognición, es el solapamiento que hace la escuela, al soportar a alumnos y profesores incapaces, irresponsables y nulos. Perduran los alumnos y profesores vacuos; se ataca, ignora y rechaza a los elementos críticos y sustanciosos.

Entonces, las razones y el bien social son ignoradas en un entorno donde predomina la voluntad egoísta y salvaje de una Camarilla Financiera.

Las Clases Altas han flexibilizado sus estrategias de control y explotación, y hoy son más efectivas que hace tres mil años: ya ni siquiera gastan en barracas o alimentación, el mismo esclavo habrá que vérselas para conseguir eso.

Los anteriores, son pequeños ejemplos de problemáticas que el enfoque Humanista reconoce, señala y busca modificar.

Recordemos, es necesario reconocer, recordar y asumir nuestra responsabilidad:

Es la persona la que es opositor o participe.

Es el estudiante el que puede jugar el roll que le imponen o puede negarse:

Negarse a la dinámica estéril del esclavo parlante y el esclavo silente.

El esclavo parado y el esclavo sentado.

El esclavo-profesor-irreflexivo-dogmático-derechista, y el esclavo-estudiante-irreflexivo-cómodo-indiferente.

Algo absurdo, es que usualmente los *Letratentes* -las personas que por diversos medios pudieron, pese a sus incapacidades cognitivas, ascender en el escalafón institucional y académico, y que dominan con mano férrea, dogmática y autoritaria la producción intelectual de sus feudos-, son *Logocentristas*.

Los *Letratentes* son *Logocentristas* porque consideran que únicamente o primordialmente con la producción teórica podrán enfrentar las problemáticas sociales y anteponerse a la voluntad de los Neocolonialistas. Cuando en realidad, a éstos, nuestras reflexiones les vienen valiendo.

Las ignoran y se ríen de ellas, y nunca las consideran, salvo cuando podrán valerse de ellas.

Así, los *Letratentes* son *Logocentristas* infantiles: ingenuos e inocuos ante la bestial indiferencia y eficiencia de los *Corporativos*.

El docente y dicente, ambos cómplices. Ambos cosificados. Resultados de la influencia Capitalista en la escuela.

Buenos obreros. Buena educación. Gratificados, convencidos, cómodos, sumisos y efectivos. Jornaleros del pensamiento, obedientes y eficientes. Humillados, ofendidos y ofensores. La razón ahogada, la reflexión ignorada, la Conciencia Social olvidada.

BIBLIOGRAFÍA.

Bourdieu, P. (1997). *Formación, Representación, Ética y Valores. En Pensamiento Universitario. Tercera época.* México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Bourdieu, P. (2005). *Capital Cultural, Escuela y Espacio Social.* Compilación y Traducción, Isabel Jiménez. México, Siglo XXI editores. Sexta edición en español.

Bourdieu, P., y Passeron, J. (2009). *La Reproducción. Elementos para una Teoría del Sistema de Enseñanza.* México, Distribuciones Fontamara. Primera reimpresión.

Iovchuk, M., Oizerman, T., y Schipanov, I. (1980). *Historia de la Filosofía. Tomo I.* Traducción del ruso por Arnaldo Azzati. URSS, Progreso. Segunda edición.

Mattelart, A. (1976). *La Cultura como Empresa Multinacional.* México, Ediciones Era. Segunda edición.

Mendoza, V. (2012). *El "Big Crunch" de la Transdisciplina.* México, Razón y Palabra. Numero 81, noviembre 2012-enero 2013.

Nicol, E. (1997). *Los Principios de la Ciencia.* México, Fondo de Cultura Económica. Cuarta Reimpresión.

Reich, W. (1980). *Psicología de Masas del Fascismo.* Traducción Roberto Bein. España, Bruguera. 1ª edición. Febrero, 1980.

Rogers, C. (2008). *El Poder de la Persona.* Traducido por Salvador Moreno López. Revisado por Juan Lafarga. México, Editorial El Manual Moderno. Decimosexta reimpresión de la primera edición.

Rosental, M., y Ludin, P. (1965) *Diccionario Soviético de Filosofía.* Traducción de: Augusto Vidal Roget. Uruguay, Ediciones Pueblos Unidos.

http://www.asimovonline.com/asimov_FAQ.html#non-literary6 Página de donde se extrajeron datos de la formación académica de Asimov, que estudió Química y Bioquímica. Revisada el 23 de marzo del 2012.

<http://www.clarkefoundation.org/sample-page/> Página donde se ubicaron datos biográficos del autor; Clarke realizó estudios en matemáticas y Física en Inglaterra. Información revisada el 24 de marzo del 2013.

<http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/> Página donde se ubica una revisión de los postulados Reichianos; el papel negativo de la comunidad, las instituciones y las disciplinas académicas. Revisada el 10 de marzo del 2013.

http://www.filosofiamexicana.com/articulos_inselec.php?idart=39 Artículo “Alcances y Márgenes de la Reflexión Humanista” que analiza la capacidad de las Humanidades para encarar problemáticas en un entorno neocolonialista. Revisado el 27 de marzo del 2013.

http://www.lainsignia.org/2002/febrero/cul_008.htm Página de donde se extrajo concepto de lo Interdisciplinario. Revisada el 18 de marzo del 2013.

<http://mundogestalt.com/la-categoria-mente-desde-la-psicologia-fisiologica/> Artículo que expone, desde el Pensamiento Biológico, la base anatómica del comportamiento. Revisada el 21 de marzo del 2013.

http://www.philipkdick.com/aa_biography.html Página oficial de Dick con información biográfica. Revisada el 22 de marzo del 2013.

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N79/V79/33_Granados_V79.pdf Artículo que analiza el trasfondo económico que restringe la actividad teórica en las neocolonias. Revisado el 28 de marzo del 2013.

<http://www.rebellion.org/docs/119826.pdf> Página de la cual se extrajo versión electrónica del texto “Nuestro Marx” de Néstor Kohan, y definición de Fetichismo; revisada el 15 de marzo del 2013.

¹ Me desempeño como profesor en la Universidad Latina, Campus Sur, Distrito Federal, México. Realicé la Licenciatura en Filosofía, la Maestría en Desarrollo Humano, y el Doctorado en Gestalt. Correo electrónico: d_granados@hotmail.com Teléfonos: casa 58-63-92-38, celular 55-31-14-86-23. He colaborado con artículos en las Revistas electrónicas: “Mundo Gestalt”, “Filosofía Mexicana”, “Razón y Palabra”, “Revista de Psicología y Humanidades” y “Portal Libertario OACA”.

² Ésta reflexión fue presentada en la “XIII Feria del Libro Científico” de la Facultad de Ciencias de la UNAM, el jueves 11 de abril del 2013:

<https://groups.google.com/a/ciencias.unam.mx/forum/?fromgroups#!topic/estudiantes.actuaria/oDX-x4NbvIU>

Aunque en el programa, apareció titulada como “La Ciencia en la Ciencia Ficción”:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=470961312976234&set=pb.100001871090755.-2207520000.1365946509&type=3&theater>

³ En este artículo usaremos en sinonimia los vocablos: Ser, Persona, Individuo y Humano, para referirnos al Homo Sapiens, al animal humano que parte de su estructuración de Especie (Homínidos), de una base anatómica cortical que le permite desarrollar los procesos cognitivos complejos (segunda circunvolución del Lóbulo Pre-frontal), y de un ámbito comunal en el que los factores socio-económico-político-culturales matizan, desarrollan y enfocan un cierto tipo de hombre y mujer. Para una revisión de los elementos corticales y su influencia en la complejidad del Ser, revítese <http://mundogestalt.com/la-categoria-mente-desde-la-psicologia-fisiologica/> Artículo que expone, desde el Pensamiento Biológico, la base anatómica del comportamiento. Revisada el 21 de marzo del 2013. *D.G.*

Nuestras anotaciones personales aparecerán finalizadas y puntualizadas con las iniciales *D.G.*, es decir Daniel Granados, autor de esta reflexión.

⁴ http://www.philipkdick.com/aa_biography.html Página oficial de Dick con información biográfica. Revisada el 22 de marzo del 2013.

⁵ http://www.asimovonline.com/asimov_FAQ.html#non-literary6 Sitio de donde se extrajeron datos de la formación académica de Asimov, que estudió Química y Bioquímica. Revisada el 23 de marzo del 2012.

⁶ <http://www.clarkefoundation.org/sample-page/> Página donde se ubicaron datos biográficos del autor; Clarke realizó estudios en Matemáticas y Física en Inglaterra. Información revisada el 24 de marzo del 2013.

⁷ Cfr. Rogers, El Poder de la Persona, pp 4-18.

⁸ Cfr. Reich, Psicología de Masas del Fascismo, pp 112, 317-318, 354-356.

⁹ Cfr. <http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/>

Página donde se ubica una revisión de los postulados Reichianos; revisada el 10 de marzo del 2013.

¹⁰ Para una revisión de la Ideología como elemento de condicionamiento, moldeamiento, introyección, estupidización, como uno de los aparatos que utiliza la Corporativocracia para mantener y expandir su hegemonía, chéquese <http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/>

Página donde se ubica una revisión de los postulados Reichianos; el papel negativo de la comunidad, las instituciones y las disciplinas académicas. Revisada el 10 de marzo del 2013.

¹¹ De hecho, el acto de desconsideración, sea a una persona o animal o cultura, será el mismo. Denominamos Extrapolación al proceso en el que se magnifica al Yo, al tiempo que se minimiza el pensar-hacer-sentir del Otro, del que no es YO, y que por tanto pierde valor y presencia. En éste sentido, el Neocolonialista extrapola a los habitantes de su neocolonia. *D.G.*

¹² Algunos pensadores distinguen entre Imperio e Imperialismo, señalando que Imperialismo es el proceso de ocupar y dominar un entorno ajeno. E Imperio se refiere a cuando ya se consolidó la hegemonía. Pero desde nuestra perspectiva, el Neocolonialista siempre será Imperialista, puesto que nunca le será suficiente un cierto terreno o recurso o capital, siempre estará en pos de más y más poder, posesiones y dinero. Nunca ningún esfuerzo imperialista del pasado o presente se detuvo ante ciertas fronteras o tras alguna ganancia. Siempre estarán en pos de más y más presas con las cuales cebarse. *D.G.*

¹³ Bourdieu, Capital Cultural, Escuela y Espacio Social, p 173.

¹⁴ Iovchuk, Oizerman y Schipanov, Historia de la Filosofía, pp 18-20.

¹⁵ Rosental y Ludin, Diccionario Soviético de Filosofía, p 172.

¹⁶ Kohan, Nuestro Marx, pp 11-12.

¹⁷ Un profesor mío y yo hicimos una apuesta; él decía que en el “siguiente fraude electoral”, el que “legitimaría a Peña Nieto”, las personas se sentirían tan agredidas y defraudadas, que ello motivaría una revuelta civil. Yo le dije que aunque eso era deseable, no era probable ni plausible, por el grado de ideologización de la población mexicana, que había producido en nosotros: miedo, indiferencia, conformidad, complacencia, conveniencia y en suma complicidad con la situación explotante existente e imperante. La apuesta fue sobre una comida. Gané. Pero no es algo que me satisfaga ni me llene de orgullo: saber que la población estamos extremadamente embrutecidos, no es motivo de orgullo ni de celebración. *D.G.*

¹⁸ Nicol, Los Principios de la Ciencia, p 69.

¹⁹ *Ibíd.*, pp 78-79.

²⁰ Desde nuestra perspectiva, consideramos que las personas que pertenecemos a la Clase Media-Baja dudosamente podremos ser Multidisciplinarios, ya que el hecho de tener que dedicar once horas del día (nueve a trabajar, y dos a ir y regresar del centro de trabajo), en pos de producir recursos para satisfacer

nuestras necesidades vitales, causa un desgaste en cuanto a la energía que podemos dedicar a los procesos de aprendizaje.

Probablemente alguien de la clase Media-Media, con apoyo para dedicarse a ser estudiante de tiempo completo si podría estudiar varias disciplinas al mismo tiempo. Los ciudadanos griegos esclavistas, también pudieron hacerlo.

Al no contarse con el apoyo para dedicar más tiempo y energía a lo cognitivo, una opción plausible podría ser lo Interdisciplinario. *D.G.*

²¹ Mendoza, El “Big Crunch” de la Transdisciplina, p 8.

²² Cfr. http://www.lainsignia.org/2002/febrero/cul_008.htm Página de donde se extrajo concepto de lo Interdisciplinario. Revisada el 18 de marzo del 2013.

²³ Mendoza, El “Big Crunch” de la Transdisciplina, pp 14-15.

²⁴ Un ejemplo más palpable de lo Interárea, sería la Psicología Holokinética, la propuesta de Rubén Feldman, que conjuga Ciencias Biológicas (su formación de médico, psiquiatra y pediatra), con elementos de Física (retomados de David Bohm), con los aspectos filosóficos de Jiddu Krishnamurti. Biología, Física y Metafísica en una propuesta compleja y más abarcante sobre el Ser y sus problemáticas, que si sólo fuera un solo enfoque. *D.G.*

²⁵ La Camarilla Financiera, los Colonialistas y Neocolonialistas, Imperialistas e Imperio, los Corporativos, los Capitalistas, las Clases Altas, en fin, sinónimos todos para referirse a los Extrapalabradores Esclavistas. *D.G.*

²⁶ Cfr. Granados, Nociones sobre los Límites de la Actividad Heurística, pp 3-6.

²⁷ Cfr. http://www.filosofiamexicana.com/articulos_inselec.php?idart=39 Artículo “Alcances y Márgenes de la Reflexión Humanista” que analiza la capacidad de las Humanidades para encarar problemáticas en un entorno neocolonialista. Revisado el 27 de marzo del 2013.

²⁸ Frank Shakespeare, “Who’s winning the propaganda war”, U.S. News and Word Report, 1 de mayo de 1972, p.51. Este pie de página es original a Mattelart. *D.G.*

²⁹ Mattelart, La Cultura como Empresa Multinacional, p 94.

³⁰ Cfr. Mattelart, La Cultura como Empresa Multinacional, p 98.

³¹ Mattelart, La Cultura como Empresa Multinacional, p 63.

³² Bourdieu, Capital Cultural, Escuela y Espacio Social, p 163.

³³ *Ibíd.*, p 146.

³⁴ Bourdieu, Formación, Representación, Ética y Valores, p 206.

³⁵ Bourdieu y Passeron, La Reproducción, p 49.

³⁶ AP, Acción Pedagógica: la dinámica tendenciadora que un empleado ideologizador es indicado para imponer en una institución irracional e ideologizante, para condicionar a las nuevas generaciones. Mala educación impartida por malos profesores, en instituciones tóxicas, para crear sub-personas, buenos empleados. *D.G.*

³⁷ Bourdieu y Passeron, La Reproducción, pp 50-51.