

EL CINE DE AUTOR DEL CINE MODERNO AL CINE POSMODERNO

Martha Leticia Gutiérrez Correa (Colombia).¹

Resumen.

De acuerdo a la política de autores desarrollada por la crítica cinematográfica Francesa de los años cincuenta, el cine de autor es un producto de la expresión personal del director. El objetivo del presente artículo es realizar una revisión de tema sobre el concepto del cine de autor, su aplicación y su validez en el cine moderno y en el cine posmoderno. Comienzo haciendo una rápida revisión del pensamiento moderno y posmoderno, luego se definen las influencias sociales y las características estéticas y narrativas del cine moderno y posmoderno. En ese contexto explico como nace el concepto de autor con el cine moderno y como con el cine posmoderno es debatido pero aun vigente. Paralelamente se analiza las influencias sociales, tendencias estéticas, miradas al mundo y obsesiones de algunos autores del cine moderno y posmoderno. Los autores modernos buscan indagar en la realidad psicológica del sujeto, de su insatisfacción permanente y de los dilemas morales y políticos que enfrentan los cambios sociales de los años cincuenta a los años setenta. Los autores posmodernos, ya no indagan en la psicología del sujeto insatisfecho en el mundo actual, sino mas bien de su total hastío por los objetos que lo rodean, la amoralidad de las acciones humanas, la relativización de los valores y la visión descomprometida con la realidad.

Palabras clave.

Cine de autor, Teoría de autor, política de autores, Andre Bazin, Nuevos cines, cine moderno, cine posmoderno.

Abstract.

According to the Auteur Theory developed in the early fifties by French film critics, a director's film reflects the director's personal creative vision, as if they were the primary "auteur" (the French word for "author"). The purpose of this article is to review the concept of "auteur" in cinema and its implementation and validity in modern and postmodern cinema. I start by doing a quick review of modern and postmodern thought, then I describe the social influences and define the aesthetic and narrative features of modern and postmodern cinema. In this context, I explain how the concept of "auteur" was born with modern cinema and how it is debated but still in force in postmodern cinema. I also analyze social influences, aesthetic trends, world views and obsessions of some authors of modern and postmodern cinema. Modern authors seek to inquire into the psychological reality of the subject, its permanent dissatisfaction and moral and political dilemmas facing social changes from the fifties to the seventies. Postmodern authors are not interested to inquire into the psychology of unsatisfied subject in today's world, but rather in its emptiness, the amorality of human actions, the relativization of values and the uncompromising world vision.

Keywords.

Auteur theory, Andre Bazin, modern cinema, postmodern cinema.

El cine de autor del cine moderno al cine posmoderno.

El cine de autor entendido como el cine de expresión personal del director, se ha realizado desde los comienzos de la industria fílmica en todo tipo de escenarios, no solo en los cines independientes o films de arte como muchos creen. Ya Griffith o Eisenstein, grandes directores del cine mudo pueden considerarse autores. También existieron grandes autores en las industrias cinematográficas que se supone no promovieron el cine de autor por centrarse en el cine de entretenimiento, como en el cine clásico americano (1912-1955). Sin embargo, el concepto y la teorización acerca del significado del cine de autor nació hacia la mitad del siglo XX en Europa y propició una nueva manera de ver al cine y de valorarlo. Así mismo, el cine que se empezó a realizar a partir de esa época con una intención consciente que una película debe ser el producto de expresión de un director-autor, fundó lo que se llamaría cine moderno con tendencias estéticas e influencias socio-políticas que mas adelante discutiremos. Técnicamente el cine moderno y la política que promueve al cine de autor, fueron configurados con los Nuevos cines o movimientos y vanguardias cinematográficas de posguerra desde mediados de los años cuarenta hasta mediados de los años setenta. El concepto de cine de autor fue re-evaluándose en los años subsiguientes, y a pesar de que el cine de autor siguió y sigue realizándose, fue tomando nuevas formas, tendencias sociales y políticas dando cabida al cine posmoderno. El cine posmoderno tuvo sus antecedentes importantes muy temprano en la historia del cine, pero ha sido mucho mas representativo en las ultimas dos décadas como una respuesta contestataria al cine moderno. Hay varios objetivos en este artículo: Primero revisar las características del cine moderno y posmoderno, segundo analizar la historia del concepto del cine de autor en el cambio de perspectiva a nivel social, estético y político del cine moderno al cine posmoderno, tercero explicar las obsesiones, miradas al mundo y pensamiento de los autores-directores modernos versus los autores-directores posmodernos con ejemplos específicos de cineastas, y finalmente discutir la validez del concepto de cine de autor en el mundo actual.

Antes de entrar de lleno en las características específicas que abandera el cine moderno y el cine posmoderno, es necesario definir modernidad y posmodernidad. Mas allá de las

épocas históricas de la modernidad y la posmodernidad, me interesa discutir las tendencias culturales y filosóficas del pensamiento moderno y posmoderno. No sobra aclarar que estas categorías de modernidad y posmodernidad y también cine moderno o posmoderno son perspectivas que definiremos desde su contexto, que es el mundo occidental.

El pensamiento moderno está ligado a las épocas de la historia de la humanidad que han sido antropocéntricas, en donde se da valor a la razón humana por encima de otros valores. EL hombre moderno confía que la lógica y a razón es suficiente para entender y encontrar las verdades que rigen al universo. La razón tiene acceso a la realidad y es fuente de conocimiento objetivo, esa es la premisa esencial del pensamiento moderno con todas las consecuencias que esto puede traer. Aunque esta forma de ver el mundo había surgido en la Grecia y Roma antigua para luego oscurecerse y nuevamente revivir en el Renacimiento, el pensamiento moderno se configuró de manera definitiva cuando Galileo en el siglo XVII funda la ciencia moderna. El método científico, según el pensamiento moderno, es desde ese entonces el medio mas loable para adquirir el conocimiento del funcionamiento del universo. Esta ideología está ligada a la creencia de que la ciencia trae progreso a la humanidad a través de la tecnología por lo tanto el pensamiento moderno se arraigo aún más en la época industrial. El hombre moderno es autónomo, y su ideología está basada en los valores de la voluntad, trabajo y razón. Aunque las grandes religiones existen en el mundo moderno, la razón y la ciencia prima sobre la religión. La modernidad también va fundida a los grandes discursos políticos, y aunque muchas veces ha sido ligada únicamente al capitalismo también va anexada al comunismo ya que la modernidad es la época de los discursos extremos y si nos damos cuenta tanto el capitalismo como el comunismo valoran los mismos ideales que la modernidad promueve: La razón, la ciencia y la tecnología como fuente de progreso.

El pensamiento posmoderno surgió como una respuesta de protesta ante la modernidad. Es la época actual, en el que se sigue viviendo los resultados de la modernidad, así que algunos la llaman la modernidad tardía, pero en la que se critica todo lo que la modernidad ha generado. Como visión del mundo, la posmodernidad cuestiona

severamente que la lógica y la razón del ser humano pueda alcanzar la verdad y sea una fuerza progresista. Mas bien el posmoderno piensa que el ser humano fracasa en ese intento, por lo tanto la ideología posmoderna de alguna manera siempre ha existido en pro de todos los discursos alternativos que no sean producto del antropocentrismo. Técnicamente la posmodernidad comienza en 1989 con la caída del muro de Berlín, época en la que los discursos polarizantes del capitalismo y comunismo se rompen. Como decía, la posmodernidad cuestiona la razón moderna, y la ciencia como medio de alcanzar la verdad ya que para el hombre posmoderno, el lenguaje moldea el pensamiento humano y por lo tanto el lenguaje es el que crea la realidad que percibimos. No tenemos acceso a la realidad solo a lo que nosotros percibimos como real. En pocas palabras, no existe una realidad o verdad objetiva, mas bien la verdad es subjetiva y moldeada por el lenguaje. Por lo tanto, el hombre posmoderno solo cree en verdades parciales, en verdades de perspectiva o contexto, no verdades ni discursos absolutos que pretendan dar cuenta de todo. Esta es una época de desencanto en donde no se cree en las utopías globales y la visión del mundo es descomprometida. Los posmodernos critican al capitalismo pero son los primeros consumistas, critican a la ciencia pero siempre quieren comprar la ultima tecnología. Son súper verdes y pro-ambientalistas pero a la hora de la verdad prefieren vivir en la comodidad del mundo moderno. Valoran lo estético por encima de lo ético, con gran culto por el cuerpo y la moda. El hombre posmoderno le da una excesiva creencia a lo promulgado por los medios masivos de comunicación y las redes sociales. Los medios hoy en día parecen ser el primer poder pues si lo dicen los medios, la gente lo cree. A los medios irónicamente si se les adjudica toda la verdad. Deja de importar el contenido del mensaje, es mas importante la forma en que es transmitido y el impacto que pueda generar en el receptor. El receptor cree en los mensajes sin verificar su veracidad, importa mas el show mediático que la realidad de los hechos. El concepto de justicia y moralidad depende de lo que digan los medios. Desaparecen los grandes ídolos, solo existen pequeños ídolos que desaparecen según las circunstancias. El hombre posmoderno ya no admira el esfuerzo, el trabajo y la auto-superación. Ya no se cree en las grandes religiones o instituciones religiosas mas bien en las propuestas de religión o espiritualidad alternativas. En fin, el hombre posmoderno es un hombre que pretende ser crítico de la modernidad, que reniega de ella y muchas veces de manera consciente tratando de

cambiar algunos de los fracasos de la modernidad, pero muchas otras veces, el discurso posmoderno lleva a vivir una doble moralidad pues la modernidad no ha terminado y por mas que el hombre pretenda vivir diferente a lo que la modernidad ha impuesto, al menos por el momento sigue supliéndose de ella.

Después de establecer algunas características generales del pensamiento moderno y posmoderno, me gustaría entrar a definir las características específicas del cine moderno y posmoderno. El cine moderno surge cuando cesa el cine clásico. El cine clásico entendido como aquel cine americano realizado entre 1912 con la fundación de Hollywood y 1955 aproximadamente. El cine clásico se sustentó por cuatro décadas en el sistema de los grandes estudios, el cine de genero, y el *Star system* (sistema de estrellas). La narración del cine clásico era escapista, historias de ensueño en donde los protagonistas alcanzaban sus objetos deseados llámese fortuna, amor y éxito al final del film y aunque con alguna variaciones y propuestas alternas, esa narrativa se mantuvo solida en casi todos los géneros. Las razones por las que el esplendoroso cine clásico entró en crisis y por lo cual dio cabida al cine moderno, tiene que ver primero que todo con el brusco cambio cultural de finales de los años cincuenta, la sociedad moralista que veía el cine clásico es reemplazada por generaciones nuevas y de pensamiento mas libre, que ya desea ver algo diferente. La segunda causa de crisis, fue económica pues los grandes estudios de Hollywood que promovieron el cine clásico tuvieron una caída financiera por la entrada de la televisión a los hogares compitiendo con el cine (el ciudadano norte-americano común prefería quedarse viendo televisión en casa) y por la ley anti-monopolio en la que se exige a los grandes estudios, dejar de monopolizar todo el mercado del cine y se les impone vender las salas de exhibición. La crisis del cine clásico abrió la puerta a nuevas expectativas. Cuando el cine clásico declina en Norteamérica, el cine moderno nace en Europa, sin embargo el cine moderno tiene unos predecesores que ya pueden considerarse modernos y que desarrollaron su cine en Hollywood, los emblemáticos Alfred Hitchcock y Orson Welles.

Técnicamente, el cine moderno surge con los Nuevos cines o nuevos movimientos cinematográficos que aparecieron entre 1945 y 1975 principalmente Europeos, como el

Neorrealismo Italiano (1945-1952) con directores como Roberto Rossellini, Vittorio de Sica y Luchino Visconte, la Nouvelle Vague Francesa (1958-1962) con directores como Francois Truffaut, Jean Luc Goddard, Claude Chabrol y Eric Rohmer, el Free cinema Inglés (1958-1965) con directores como Karl Reisz y Tony Richardson, el Nuovo cine Italiano (1955-1975) con directores como Federico Fellini, Michelangelo Antonioni, Pier Paolo Pasolini y Bernardo Bertolucci, y en Norteamérica, con el New American Cinema (1959- 1970) con directores como John Cassavetes, Jonas Mekas o Andy Warhol. En estos cines se rompen las estructuras, no solo narrativas, sino ideológicas de la mayoría del cine clásico Hollywoodense. Los Nuevos cines que fundan el cine moderno, ya no querían mostrar un cine de ensueño, escapista, sino mostrar realidades más objetivas, como la penumbra de posguerra, la alienación contemporánea, la falta de comunicación, las fallas del Estado.

El cine moderno surge bajo dos lemas estéticos e ideológicos: mostrar una realidad objetiva del ser humano, y no hay nada más objetivo que el sujeto, su condición de sujeto insatisfecho pues no siempre el ser humano alcanza el objeto deseado, llámese amor, fortuna o éxito como lo mostraba el cine clásico. El segundo lema del cine moderno es el concepto de cine de autor. Aunque el cine de autor existió desde casi el comienzo del cine como lo mencione en la introducción, la conceptualización y la política que lo promueve aparece de una forma evidente en el cine moderno. El cine moderno se caracteriza por la validación del director como autor único del film, el es quien debe expresar su arte siendo la cabeza creativa del film y mostrando su visión del mundo (en el cine clásico el director era considerado un técnico mas, era más importante las ideas que aportaba el productor y el estrellato estaba en el actor o actriz, sin embargo, claro que hubo grandes directores –autores en el cine clásico que lograron imponerse creativamente a pesar del cine escapista y de narración rígida que les exigían los estudios).

El concepto de autor surgió con lo que se llamó la Política de autores, en Francia de los años cincuenta. Según el gran crítico Francés, Andre Bazin y sus pupilos Francois Truffaut, Jean Luc Goddard, Claude Chabrol, Eric Rohmer y Jaques Rivette entre otros, creadores de dicha política y promotores del cine moderno, un autor es aquel director que

logra a través de un sello estilístico único en la forma que usa el lenguaje fílmico, expresar su visión del mundo, su ideología, y sus obsesiones. En últimas, se puede decir, es alguien que nos manifiesta su metáfora de la vida con gran humanidad, en un film. Bazin fundó la revista de crítica de cine Cahiers du Cinema en 1951 en Paris, promulgando dicha política y todos sus pupilos comenzaron a escribir allí críticas valorando a sus ídolos, grandes directores-autores de la época. Resaltaron a Alfred Hitchcock, Orson Welles, Howard Hawks, William Wyler por el cine clásico americano, Ingmar Bergman por el cine sueco y los Neorrealistas Italianos. Con la política de autores se fundó entonces la crítica explicativa o moderna y Cahiers du cinema se convirtió en la revista más respetada sobre cine. Esa valoración al director constituyó entonces una nueva manera de categorizar a aquellos directores que son cabeza creativas de sus films, dándoles el estatuto de artistas.

Otras características del cine moderno se derivan de los dos lemas explicados previamente. El hecho que el cine moderno promueva el cine de autor como una de sus grandes lemas, implica que el cine ahora es visto como un medio de expresión artístico y no como un espectáculo o una industria meramente (en contraposición al cine clásico). Esto no quiere decir que arte e industria se repelan mutuamente, simplemente muchas veces no van juntas. Otra característica ya más bien estructural del cine moderno es que el manejo del guion o narrativa. Muchas veces el cine moderno apela por la narración de Arte y ensayo descrita por Bordwell (1996), estructura que se conjuga muy bien con el otro gran lema del cine moderno que es la búsqueda de las realidades intrínsecas del sujeto. En la narración clásica según Bordwell (1996) o narración fuerte según Casetti y Chio (1991), el protagonista es un héroe positivo con un carácter definido, con metas y objetivos claros que logra alcanzar al final del film y trayendo mucha complacencia al espectador y con una sensación de que en la vida todo es posible. En cambio la narración de Arte y ensayo propia del cine moderno, trata de un personaje protagónico ambiguo, que se mantiene insatisfecho y desencantado con los conflictos de la vida hasta el final del film. Esta narración no produce una proyección idealizada del espectador en los films, si no lo contrario una confrontación con la realidad humana más cruda pero más real, la vida no es perfecta. No hay entonces necesariamente una estructura de inicio, nudo y

desenlace en la narración de Arte y ensayo, ni causas y efectos externos que hilan la acción como en la narración clásica llevando aun desenlace feliz, sino que mas bien la narración de Arte y ensayo transcurre con una serie de eventos casuales, tiempos muertos que pretender filmar la cotidianeidad de la vida, con unos personajes que permaneces muchas veces ambiguos e insatisfechos sin obtener sus objetos. La puesta en escena, el manejo de la cámara y el montaje en el cine clásico esta manejado según los estándares de los estudios a favor de la historia o acción narrativa. En el cine moderno la estética de puesta en escena, la cámara y el montaje tienen una tendencia muy realista ya que como lo mencioné, están al servicio de historias que quieren mostrar las realidades de la vida y de los conflictos internos del personajes. Por lo tanto se apela mucho a los exteriores, puesta en escena natural, uso de planos secuencia y profundidad de campo, además de montaje invisible. Sin embargo obviamente hay directores modernos que se salen de estos estándares, y apelan por ejemplo a un montaje visible con mucho corte u efectos también para resaltar puntos de vista de personajes y conflictos. En ultimas prima el lema que es el autor el que escoge e imprime su sello estilístico en la manera de expresarse a través de la puesta en escena, cuadro (manejo de cámara) y serie o montaje de su film. Los temas mas comunes del cine moderno están ligados a la exploración de la psicología humana, las realidades del sujeto, la infancia, la crisis de las institución familiar, la caída de la figura paterna, las vicisitudes de la relación de pareja, el cuestionamiento al matrimonio, la infidelidad, la homosexualidad, el contexto socio-político de ese sujeto en ruptura y el debate ideológico y ético entre los grandes discursos tanto políticos como morales.

Aunque la estética, estructura e ideología del cine moderno fue configurada con los movimientos de los Nuevos cines (1945 a 1970) ya mencionados, ha tenido sus representantes en todas las épocas. Por ejemplo, el cine del Nuevo Hollywood de finales e los setenta y ochentas, inclusive algunas películas actuales de esta industria, caben dentro de esta estética del cine moderno y también de pensamiento moderno. ¿Bueno y cuales son las ideologías, tendencias, las búsquedas y obsesiones de los autores del cine moderno? Los autores modernos se debaten entre el bien y el mal, entre la religión y la libertad, entre el comunismo o el capitalismo. En los textos o subtextos de los films de los

autores modernos hay un debate ante la validez de estos discursos extremos que son expuestas por personajes que se encuentran en encrucijadas de la vida y que por lo cual solo pueden dar respuestas ambiguas a estos dilemas. En este sentido como ya lo mencioné, el cine moderno es más realista que el clásico porque aunque el sujeto se sigue debatiendo en los extremos, sabe que las respuestas de la vida no son blanco ni un negro, generalmente están en el gris. ¿Es mas valido o moral el capitalismo que el comunismo? ¿la libertad individual es mas o menos valiosa que los preceptos de la religión? Al final después de debatir, siempre hay una postura moralista dada por el director frente a esos cuestionamiento existenciales de acuerdo a sus propias creencias pero siempre teniendo en cuenta que el sujeto responde a ellas según las vicisitudes de la vida y según su propio deseo. Siendo el pensamiento y la filosofía moderna un conflicto permanente acerca de los discursos extremos, no es de extrañar que el cine moderno también los plantee.

Hay diversos ejemplos del cine moderno, empecemos por ejemplos de los Nuevos cines (1945 a 1970). Recordemos que los Nuevos cines configuran totalmente la estructura y estética del cine moderno y en mayor o menor mediada reflejan algo del pensamiento moderno. Cómo se formaron en un ambiente de posguerra, de desolación, pobreza y pesimismo, el sello común a todos ellos es el existencialismo que para muchos también va ligado al cine moderno en general. Para lo que aquí nos atañe el tema mas destacado de la filosofía existencialista, es la libre elección. Las personas son libres de escoger su camino aceptando el riesgo que este conlleva. Sin embargo existe un continuo temor o angustia existencial en los individuos, que los lleva a una confrontación con la nada y con la imposibilidad de encontrar una justificación a las elecciones que hace. Las elecciones siempre se presentan como dicotomías las cuales nombre en el párrafo anterior, y tienen que ver con los discursos extremos: capitalismo o comunismo? Religión o libertad?. En los ejemplo que escogí espero evidenciar esos cuestionamientos moralistas y existencialistas de los Nuevos cines como representantes mas importantes del cine moderno. Por el Neorrealismo Italiano, Vittorio de Sica plantea la dura realidad de la Italia de Posguerra con una estremecedora tesis en su película Ladrón de Bicicletas: en medio de la pobreza de Roma, un hombre sin recursos a quien le roban su medio de trabajo, su bicicleta, debe robar otra bicicleta para subsistir. Una tesis muy desgarradora y

a la vez muy comunista, no hay oportunidad para gente sin recursos, se roban entre si, no hay nada mas fatalista que esto, la vida no tiene sentido en esa perspectiva. Por la Nouvelle vague, Eric Rohmer plantea otra dura realidad en película Mi Noche con Maud (1969): El conflicto moral entre la libertad humana o los preceptos religiosos y sus instituciones. Una pareja en un fortuito encuentro se debate sobre como el amor no es para siempre en la institución matrimonial, y el divorcio es una salida casi necesaria. Aunque Ingmar Bergman no perteneció a ningún movimiento específico de los Nuevos cines, si fue contemporáneo a ellos. El conflicto existencial de Ingmar Bergman en sus films, especialmente en su obra maestra El séptimo Sello (1957), es muy moderno: Debate entre la validez o no de la religión en la condición humana. ¿Existe o no Dios? ¿Rige nuestras vidas? Bergman cuestiona a la religión pero los personajes de sus films no pueden desligarse de ella. Al final de su película hay una posición moralista: Culpa y castigo para aquellos personajes que optaron por una vida alejada de Dios que se traduce en muerte. El cine de Bergman plantea por eso mismo un miedo a la muerte y al mas allá. Si no hay un Dios, el mas allá no existe, es un vacío que le aterra, y si lo hay, solo les espera un castigo por no seguir los preceptos divinos. Una encrucijada en cualquier caso también fatalista.

En el Nuevo cine de Hollywood (1975 a la actualidad) hay un reflejo del pensamiento moderno, como también algo aunque no todo de las características estructurales y estéticas del cine moderno. Los directores del nuevo cine de Hollywood, fueron la primera generación de cineastas que se formaron en la universidades, estudiando no solo a los clásicos sino también los autores de los Nuevos cines, así que conocen la teorización de la política de autor y ellos mismos quieren ser autores pues ven en el cine un medio de expresión personal y en ese sentido son modernos. Sin embargo, eso no les impidió encajar en Hollywood donde tenían que responder a exigencias del mercado, la industria y espectáculo que Hollywood impone. Es decir supieron combinar las dos cosas, hacer un cine de autor que a la vez llegara a las grandes masas. Para nadie es un secreto que Spielberg defiende los valores individuales de la modernidad, pero no solo el, todos los demás grandes directores-autores del Nuevo Hollywood como Francis Ford Coppola, Martin Scorsese, Clint Eastwood, Oliver Stone, Ridley Scott, Brian de Palma, Robert

Altman, y el independiente Woody Allen premian o castigan al individuo protagonista de acuerdo con su posición moral. Inclusive alguno cineastas mas actuales de Hollywood también tienen una tendencia mas moderna que posmoderna por estas mismas razones como Alexander Payne y David O. Russel. Es decir, los cuestionamientos morales, actitud muy moderna están sobre la mesa en estos cines. Sin embargo en la narración hay variaciones ya que no siempre se someten a la narración de Arte y ensayo, mas bien retoman algunos elementos de la narración clásica por ser aquella que se identifica con el espectáculo hollywoodense y el mundo de ensueño, pero aun asi logran con esta narración expresarse como autores. Por ejemplo tomemos dos películas del cine de Clint Eastwood para analizar la posición moral de este gran director: Million Dólar Baby (2004) y El Gran Torino (2008). Las dos poseen un argumento muy parecido: tratan de un hombre viejo, solitario y curtido (personificado por Eastwood mismo), que ha cometido actos en su pasado que de alguna manera lo condenan a un conflicto interior. Puede haber participado de una guerra o haber sufrido una perdida o duelo por la que se culpa, pero el viejo siempre se mantiene leal a su ideología que generalmente es de talante conservador. Ese viejo protagonista de las películas de Eastwood termina por redimirse a si mismo adoptando a una joven o a un joven indefenso pero que tiene todos los valores que Eastwood premia: bondad, humildad, esfuerzo para salir adelante en contra de las adversidades, y talento. Ese viejo ahora hace la función de padre guiándolos por el camino del éxito, sin embargo por azares del destino y la crueldad de la vida, ese o esa joven adoptado muere por culpa de las circunstancias adversas en las que el mismo viejo se hace participe sin querer y por lo cual el viejo hombre, para redimir a su protegido o protegida y redimirse a si mismo y a su pasado, comete un acto final que lo convierte en héroe. Ese acto final lo salva, si se quiere ver así, de los pecados de su pasado. Ese pensamiento transcrito en el texto y subtexto de sus films es muy moderno pues aunque los buenos valores, del esfuerzo, superación, humildad y talento en una persona (personificados en joven y la joven de las películas ya mencionadas) se vean amenazados por la crueldad de la vida, hay siempre un padre (personificado por Eastwood), que a pesar de cualquier error de su pasado, los redime, los salva y los hace sublimes. Esa figura paterna caída que necesita ser reivindicada es característica del cine moderno (en cambio en el cine posmoderno, la figura paterna casi no existe). La posición

conservadora del cine de Eastwood es moderna pues toma partido moral de manera evidente, siempre redime los valores positivos de la sociedad. El cine de Scorsese, aunque algunos lo duden, también mantiene una posición todavía moral. Generalmente los protagonistas de Scorsese son a la vez antagonistas. Son personajes marginados de la sociedad norteamericana, amorales, que les gusta el dinero como la sociedad norteamericano les impone pero al no tener acceso por la “buena” vía a obtenerlo por ser marginados, terminan involucrados en el mundo de las drogas, trafico y/o criminalidad. Al final Scorsese les da su merecido, nunca los redime, siempre los castiga, al menos pagando cárcel según la ley. Es también una posición bastante moralista y moderna aunque ya tiene preámbulos posmodernistas y mas adelante veremos por qué. Ejemplos hay muchos del cine moderno, pero para ver el contraste evidente que el cine posmoderno traería, es necesario pasar de una vez a analizarlo.

Los precursores del cine posmoderno aparecieron muy temprano en el cine tal vez con algunas vanguardias cinematográficas del cine mudo como el expresionismo Alemán o el cine surrealista. Sin embargo los cineastas que realmente precedieron al cine posmoderno se encuentran en los años cuarenta con el genero negro del cine clásico, un genero que rompió toda esa narración de ensueño del cine clásico. Sin embargo hubo que esperar mas décadas para que el cine posmoderno se instaurara y para algunos, la película inaugural de este cine fue La naranja mecánica (1971) de Stanley Kubrick. Mas adelante veremos mas ejemplos de cine posmoderno como tal, que se concentro especialmente en las ultimas dos décadas. El cine posmoderno surge como reacción contestataria del cine moderno. Si no hay una equiparación exacta en las características entre pensamiento moderno y cine moderno (ya veremos mas adelante por que), si que la hay entre pensamiento posmoderno y cine posmoderno. El cine posmoderno muestra una visión descreída de la realidad, ya no trata de mostrar la realidad “como es”, si no que la relativiza en verdades parciales según puntos de vista. Partamos de un valor de la posmodernidad para entender el cine posmoderno, la posmodernidad no cree en que la realidad externa pueda ser capturada de manera objetiva por la razón humana pues está moldeada por el lenguaje. Como ya no se cree en verdades o realidades absolutas no solo a nivel científico sino también en lo ideológico y moral, esto se traduce en una visión

descreída, descomprometida, provisional y subjetiva de la realidad que traspasa de lo social al cine casi de manera exacta. Inclusive la postura ante la realidad en el cine no solo es parcial y descomprometida sino que se vuelve una burla y parodia. Las historias del cine posmoderno, muestran la vida y la realidad como una parodia y esa ironía frente al mundo no pretende hacer crítica social, simplemente pretende desmitificar lo que se creía por cierto en la modernidad. Además ya no hay discursos ideológicos polarizantes que funcionen como verdades absolutas. Desde 1989 el comunismo cayó y el capitalismo ha demostrado cada vez más que tampoco es una solución política a la humanidad. Así que esa visión descreída por los grandes discursos y una relativización de los valores ideológicos también se refleja en el cine posmoderno, es decir en el cine actual, ya no hay una toma de partido por la derecha ni la izquierda ni por el capitalismo ni el comunismo, hay más bien una parodia de dichos discursos aduciendo que no llevan a nada, y que es una polarización que ha hecho más daño que bien a la humanidad. A la vez ya no se cree que la ciencia sea la vía para obtener las verdades absolutas del universo y por lo tanto el cine posmoderno también tiene una visión descreída y descomprometida con la ciencia, esto se ve en muchas películas posmodernas que muestran como la tecnología producto de la ciencia, no es la llave del progreso si no más bien puede conllevar a la destrucción humana. Tal vez lo que más se hace evidente en el cine posmoderno es una relativización de los valores morales, y hay además un distanciamiento al discurso moral, es decir ya no existe el dilema entre lo bueno y lo malo como en el cine moderno, pues para el cine posmodernos todo es relativamente bueno o malo según las circunstancias. Esto se evidencia en que los personajes del cine posmoderno, son amorales frente a las vicisitudes de la vida y el director no los juzga por sus actuaciones ni los premia o castiga al final del film. Es más, se muestra sin pudor comportamientos de violencia o sexo explícito que antes eran tapados por considerarse inmorales en el cine clásico y en el moderno. Ahora se muestran en exceso hasta llegar a la parodia, sin ningún tipo de juzgamiento moral, es decir el cine los cotidianiza y los hace parte de la normalidad. Otra característica del cine posmoderno es que lo estético de la imagen, los personajes, la historia prima ante la carencia de lo ético que anteriormente mencionábamos.

En cuanto a las características estructurales y estéticas del cine posmoderno puedo enumerar varias. Primero, ya no se apela a la diferencias de géneros, sino que hay una mezcla total de los mismos pues puede haber drama, comedia, parodia, acción en un mismo film. También hay una mezcla de estilos. Hay mezcolanzas de elementos cotidianos con grotescos y hay mucha intertextualidad, referencias a otras películas. La imagen esta por encima de la historia ya que es un cine esteticista (lo contrario sucede en el cine moderno). El tipo de narración oscila entre clásica, de Arte y ensayo y la anti-narración. Es decir no hay un tipo de narración definida, mas bien hay hibridación en los tipos de narración. Como ya describimos la narración clásica y la de Arte y ensayo, describiré rápidamente la anti-narración de acuerdo a Casetti y Chio (1991) que no es ajena al cine posmoderno. En la anti-narración no hay un hilo conductor de la historia, no hay personajes principales sino solo secundarios, no hay final predecible y el espacio y ambientación está fuera de contexto con la historia. Cual sea el tipo de narración a la que apelen, en el guion del cine posmoderno hay una fragmentación de la narración, discontinuidad temporal, flash-backs, e inversión del relato. Es decir, en lugar de mostrara la causa y luego el efecto de las acciones como en el cine clásico, o los eventos casuales de la vida como en el cine moderno, se muestra el efecto y después la causa en el cine posmoderno o simplemente muestra un total vuelco a la continuidad de la narración. La puesta en escena no es natural ni pretende ser real, pues recordemos que el cine posmoderno cree en las múltiples realidades, así que puede haber elementos de la vida real en los decorados, colores, personajes como también decorados, colores, personajes que están por fuera de la realidad. Los personajes ya no son héroes como en el cine clásico, ni personas del común como en el cine moderno, son anti-héroes en el cine posmoderno, casi podría tratarse de las historias acerca de los antagonistas como protagonistas. El montaje es rápido y agresivo donde el corte es muy visible. Los temas predilectos son todos aquellos que critican precisamente el pensamiento moderno: Los relatos son siempre pesimistas y muestran un gran desencanto por los resultados adversos de la modernidad. Hay una constante apelación a las superrealidades o escalas de realidad todas viables, el sueño o un mundo virtual puede caber en esas escalas de realidad. Hay una valoración por lo que la modernidad de cierta manera empezaba a

develar pero que aun escondía por sus prejuicios y tapujos morales: la multiculturalidad, diversidad sexual, nuevos tipos de familia y la defensa del medio ambiente.

El concepto del cine de autor en el cine posmoderno y en la posmodernidad también cambió. La Política de autores, fue muy avalada en los años cincuenta con la fundación del cine moderno cuando se gestó en Francia, actualizada casi de inmediato por Andrew Sarris, como Teoría de autor en los años sesenta en Norteamérica. Andrew Sarris era un crítico de cine en Nueva York que trabajaba en la revista *Film Culture* y posteriormente en *Village Voice*, promulgando en ellas la ideas de los críticos franceses. Rápidamente nuevas corrientes se formaron en contraposición a Sarris, entre ellas las de Pauline Kael, otra crítica afamada de la revista *New Yorker*, quien empezó a debatirle sus ideas argumentando que en la mayoría de las películas, el director no es la cabeza del film y mas bien el film es el producto de la labor creativa de varias personas desde sus diferentes oficios. Tanto Sarris como Kael permanecieron debatiendo y escribiendo sobre cine toda su vida. La posición de Kael marca la posición de la posmodernidad frente a la Teoría de autor: la posmodernidad no desea valorar la posición del director como un gran autor, pues el arte es de todos y para todos. La premisa del cine moderno era idolatrar la genialidad del director masculino como autor único e indiscutible de un film, y a la vez valorar al cine como un arte. Además el arte en la modernidad siempre fue valorado por encima de la cultura de masas. En la posmodernidad todo cambia. Esa genialidad del autor y además la teoría de autor misma fueron fuertemente cuestionadas pues el cine no es para los posmodernos una posibilidad de expresión de un único autor y además aunque aceptan la categoría de cine como arte, el arte ya no esta categorizado por encima de la cultura de masas sino que es un simple producto social de ellas. Ese discurso se mantiene hoy en día en el mundo posmoderno.

Pero eso no significa que en el cine posmoderno y actual no haya autores, seguro que los hay, pocos cuestionan que en efecto sigue habiendo autores a pesar que esa idolatría por el autor este fuertemente cuestionada. Bueno y cuales son las ideologías, tendencias, las búsquedas y obsesiones de los autores del cine posmoderno? El autor posmoderno no se debate en los asuntos morales simplemente muestra su visión del mundo a través de la

amoralidad en sus films. Le interesa mas la parodia del mundo actual que los grandes cuestionamientos éticos, morales e ideológicos que planteaban los autores modernos. No le interesa centrarse en el sujeto insatisfecho del cine moderno sino en un sujeto posmoderno que vive hastiado de todo los objetos, llámese amor, fortuna éxito, sexo etc. Lo que pretende el autor posmoderno es reírse del sujeto de la modernidad que vivía una doble moral llena de prejuicios. Por eso los posmodernos en el cine no quieren tapar nada, es mas lo muestran todo, mezclando lo cotidiano con lo vulgar, sexo y violencia sin tapujos haciendo una parodia de la vida sin ningún prejuicio o resquemor pues quieren ser honestos consigo mismos y con los públicos y decir de una vez por todas que este mundo está lleno de anti-héroes amoraes que satisfacen sus deseos a doquier. También hay algo de una critica a la posmodernidad misma, al consumista extremo actual que trata de saciarse con un montón de objetos que el mercado le ofrece permanentemente pero que no logra al final satisfacerse con ninguno. A la vez al autor posmoderno también le interesa todo lo que tiene que ver con múltiples posibles realidades, por ejemplo el mundo de los sueños y el mundo virtual. Además se focaliza mas en la forma que el contenido, le interesa lo estético del cine mas que su mensaje, le interesa el choque con el espectador por el mero efecto estilístico, por eso también no solo utiliza mucho efecto visual, sino que también recurre a la violencia y al sexo de manera gráfica y excesiva, tal vez diría yo y de manera inconsciente, para escandalizar a los padres modernos que estaban llenos de prejuicios acerca de estos temas. De hecho el padre de la ley que castiga la amoralidad, el que genera culpa y establece orden muy propio del cine clásico, presente pero caído y sin autoridad en el cine moderno, ya ni existe en el cine posmoderno, su figura está perdida en las historias de este cine, pues se trata en la mayoría de los casos, de personajes sin contextos familiares que deambulan por el mundo.

De acuerdo con Sanchez (2002), las películas mas representativas y emblemáticas del cine posmodernos se encuentran Blade Runner (1982)de Ridley Scott, Brazil (1985) de Terry Gilliam , Terciopelo Azul (1986) de David Lynch, Pulp Fiction (1994) de Quentin Tarantino, Tacones Lejanos (1991) de Pedro Almodovar y Matrix (1999) de Los hermanos Wachowski, entre muchas otras claro está. Los cineastas mas nombrados por el

cine posmodernos Europeo son Stanley Kubrick, Peter Greenway, Leos Carax, Krzysztof Kieslowski, Lars von Trier y Aki Kaurismaki, y por el cine Norteamericano Jim Jarmusch, Quentin Tarantino, Tim Burton, Los hermanos Coen, Los hermanos Wachowski, David Lynch, Christopher Nolan y Atom Egoyan. Uno de los mas destacados cineasta posmodernos es el Español Pedro Almodovar sin olvidar a Alejandro Amenebar. Me gustaría centrarme en el tema de las múltiples realidades, tan trabajado en el cine posmoderno por autores como Amenebar en Abre los Ojos (1997) o Christopher Nolan en El Origen (2010). Sin embargo, tal vez los mas renombrados con este tema son los hermanos Wachowski, sobretodo con su película, Matrix (1999) y el resto de la saga. Para estos hermanos-autores no existe una realidad externa objetivable, sino mas bien escalas de realidad, una la del mundo virtual de la Matrix y la otra la realidad que conocemos, las dos posibles e indiferenciables. Pero la realidad que prima en Matrix es la premisa fundamental de la posmodernidad: la realidad está en la mente, en el camino que escoja y cree la percepción y la mente. Es claro que la realidad que Neo, el protagonista crea en Matrix, esta dada por lo que su mente decida creer. No hay un realidad externa que condicione a Neo sino que la mente de Neo va creando su propia realidad. No hay una premisa mas posmoderna que el subtexto de este film: La mente crea. Se lo dice el niño cuando Neo va a la pitonisa que supuestamente le dirá si es el escogido para salvar a la humanidad o no. El niño en la sala de espera le enseña que es su mente la que escoge, y le da el ejemplo con la cuchara. Si Neo cree podrá doblar la cuchara, sino lo cree no la doblará, él cree y con la mente, sin tocarla la dobla. Lo mismo le dice la pitonisa, Neo mismo decidirá si será o no el elegido, al final del film su mente cree y elige ser el elegido, hay solo dos caminos el cero o el uno en el mundo virtual, el escoge el uno, el elegido. Hay otra postura muy posmoderna en el film, el mundo virtual de la Matrix es creado por las maquinas, y son las maquinas producto del avance de la ciencia y la tecnología humana, quienes paradójicamente destruyen al ser humano y se alimentan de sus cuerpos literalmente. El humano no se nutren de las maquinas, al final es la contrario. El mensaje posmodernista es claro, la ciencia y tecnología no es la respuesta como lo creían los modernos, la tecnología no trae progreso a la humanidad ni un mundo mejor, sino su propio retroceso y destino fatal.

Ahora toquemos el tema de la amoralidad en el cine posmoderno con Tarantino, que para muchos es un cliché de la posmodernidad pero por lo mismo no hay mejor ejemplo que el. Sus personajes siempre son amorales, que recurren a la violencia gráfica, extrema, vulgar, con sangre color vivo, arterial y despiadada para redimirse a si mismos como la protagonista de kill Bill (2003 y 2004) o porque simplemente hace parte de sus circunstancias y de la vida que les toco vivir como los personajes de Pulp Fiction (1994). Esa muestra de la violencia grafica y despiadada como algo cotidiano ya lo había empezado a hacer su predecesor Scorsese (por eso en alguna medida Scorsese ya es predecesor de la posmodenidad), sin embargo los personajes Tarantino no solo la cotidianiza sino que además la vuelve tan extremadamente grafica que llega a la parodia. Además los personajes violentos y criminales terminan en la cárcel o muertos en las películas de Scorsese. Tarantino no apela a ello, algunos mueren otros continúan con sus vidas criminales igual de patéticas sin ningún cambio y sin ningún castigo. El pecado se paga en las películas de Scorsese, en Tarantino no. La violencia, es un acto mas de la vida de sus personales de Tarantino visto desde un distanciamiento sarcástico y amoral y hasta justificado, pues eso consigue Tarantino que el publico no los juzgue del todo, pues estos personajes son mostrados como producto de las circunstancias adversas de la vida.

Almodovar hace lo mismo que Tarantino, pero no con la violencia sino con el sexo. Mezcla elementos cotidianos y vulgares. Quiere mostrarlo todo, es como una venganza al padre castrador, su cine surge después de la dictadura de Franco y se gesta en la movida Madrileña, movimiento cultural que quería revelarse ante las imposiciones moralistas y opresivas de Franco. El cine de Almodovar es increíblemente posmoderno pues no solo cotidianiza el sexo llevándolo también a la parodia para romper esquemas, sino que además promueve una visión sin juzgamientos de la diversidad sexual y de genero, lo cual fue en ultimas muy positivo en los años ochentas y noventas para romper los tabúes de la sociedad moderna. Pero el cine de Almodovar va mucho mas allá de ello. El cine de Almodovar tiene una sensibilidad extrema con sus personajes femeninos, la mayoría de sus historias de hecho son hechas para mujeres, reconoce la sensibilidad femenina en todas su facetas, y sabe llevarlo bellamente al cine. La mujer en su faceta mas femenina y sexual le aterroriza pero la muestra sin pudor como en Kika (1993), o la mujer en su

faceta más maternal, el personaje de Manuela en *Todo sobre mi madre* (1999) la idolatra por encima de todo. En cambio el padre lleva las de perder en el cine de Almodóvar como en la mayoría de los cines posmodernos. Generalmente los padres en las películas de Almodóvar son perversos, o abandonan a sus mujeres e hijos, o son travestidos y feminizados, es decir Almodóvar los castra literalmente, les quita su poder, su falo, los aniquila haciendo una negación de ellos y de su ley, quebrando así abiertamente el orden parental, tan respetado cincuenta años atrás en el cine clásico.

Ya casi para terminar, quisiera hacer una reflexión acerca de las diferencias entre pensamiento moderno y cine moderno. Pues las características del pensamiento moderno y el cine moderno aunque obviamente compartidas como lo explique cuando discutí y analicé del cine moderno, no son idénticas, de hecho hasta podría decirse que el pensamiento moderno es de cierto modo más aplicable al cine clásico y aunque suene confuso, el cine moderno puede decirse que ya pregona un pensamiento casi preposmoderno y es en este punto que quisiera explicar por qué lo pienso así. La ideología del cine clásico es moderna porque su tesis es concisa y reúne a varios de los valores del pensamiento moderno: se premia siempre la voluntad individual del protagonista, su esfuerzo y trabajo lo lleva, a pesar de cualquier adversidad, a alcanzar el éxito, la fortuna y el amor. El cine clásico es un premio para el individuo y es en el fondo una valoración a la ideología capitalista. Su discurso es extremo, el capitalismo es el camino del éxito en la sociedad americana. No me voy a detener con ejemplo específicos del cine clásico pues el cine clásico en este artículo es más un referente que un objeto de estudio pero quería hacer la aclaración. En el cine moderno (especialmente me refiero con el cine moderno a los Nuevos cines 1945-1975 que fueron los que lo configuraron), existe el cuestionamiento de si los discursos extremos y los valores morales son válidos para el sujeto insatisfecho. De alguna manera la apelación a la moralidad o a los discursos ideológicos extremos y a la pregunta, es moderna, pero el hecho de cuestionarla y terminar muchas veces por dudar de la validez de estos discursos extremos o de la moralidad misma (aunque al final se tome partido) es casi posmoderno. En pocas palabras, no hay que equiparar de manera exacta el pensamiento moderno con el cine moderno y por ello para muchos críticos el nombre de cine moderno adjudicado a los

Nuevos cines puede ser un tanto equivoco. En cambio, como ya lo indique previamente, el pensamiento posmoderno si se puede transferir casi de manera inmediata al cine posmoderno, son bastante equiparables en cuanto a que el cine posmoderno exhibe casi todas las características de posmodernidad.

Pero mas allá de ello, finalmente, la pregunta es, ¿sigue siendo valido la valoración del director como único autor de un film? Es decir, hoy en día, en el mundo posmoderno, ¿sigue siendo valido promulgar y defender la política de autor? Política que explique como gran defensora de que el director del film debe expresar su visión del mundo, obsesiones y personalidad en sus films estableciendo un sello estilístico propio. Creer o no en dicha política, depende dirían algunos, de la posición ideológica del que opina frente al tema. Muchos dicen que en Hollywood se sobrevalora todavía la figura del autor en demasía, concediéndosela ya sea al director del film o en su defecto al guionista. Esa idea en Hollywood tal vez dicen algunos está relacionada con la ideología capitalista que promueve la industria. En el mundo capitalista valores como el esfuerzo, la voluntad, el trabajo individual y el talento artístico son apreciados y definitivamente esto apoya la idea que puede haber directores destacados, reconocidos como grandes artistas y autores único de sus films. Otros dicen que sucede lo opuesto en festivales o sectores culturales o sociales alternativos, que apoyan mas la ideología de centro, o socialista, ya que definitivamente no apoyan la valoración del director como autor. criticándola como una idolatría innecesaria al director pues para ellos, cuando se hace cine, existe la división igual de trabajos según su oficio, y que así, todos contribuyen a una autoría compartida en un film. Sin embargo yo considero que pensar que el apoyo o rechazo a la política de autores, no depende de si se es capitalista o socialista, pues hay socialistas que promueven dicha política. Recordemos que la mayoría de los cineastas de los Nuevos cines, fundadores o configuradores del cine moderno, eran socialistas y comunistas pero aún así defendían y promulgaban la política de autor, es mas fueron unos de sus creadores. Esto es porque al final, tanto el capitalismo como el comunismo valoran el trabajo, el esfuerzo y el arte como algo superior y creen en las cabezas creativas de los proyectos. Es decir ambos discursos finalmente apoyan una verticalidad con una cabeza al poder. Entonces yo creo que creer o no en la valoración del director como autor,

depende de algo más, se trata mas bien y de acuerdo a lo que he analizado en este articulo, de si se tiene una posición moderna o posmoderna frente al mundo. Los individuos de pensamiento moderno van siempre a defender la figura del autor por las razones ya explicadas, es decir porque creen firmemente que el talento de un único individuo puede sobresalir gracias a su trabajo y visión creativa, mientras los posmodernos, que son la mayoría en el mundo actual, van a atacar la figura de autor cinematográfico aduciendo que por mas cabeza creativa que el director sea de su film, el cine es el producto de un trabajo colectivo y además no un arte para idolatrar a su autor, sino un arte al servicio de la sociedad. El cine en la posmodernidad es un ente cultural y social cuyo fin es ser un representante de lo social y no solo el producto de expresión de un director para que sea idolatrado por los espectadores.

En ultimas, aunque la política/teoría de autor tiene sus detractores en el mundo actual, sigue siendo una pauta interesante para tener en cuenta a la hora de hablar de un film y su director, sobretodo si se valora y se cree que el cine puede ser un producto de expresión personal. Yo creo y valoro el cine que es de expresión personal pues si que hay muchos directores que tiene esa capacidad de ser grandes sabios para traducir en imágenes lo que es la vida misma, o sea son grandes artistas porque logran llegar al alma del espectador con una metáfora de la condición humana, y tienen la suficiente sensibilidad para que la historia, los personajes, los planos, el montaje encajen perfectamente para traducir una emoción que no tiene palabras. De pronto mi visión es moderna de acuerdo a lo que discutí en el párrafo anterior. Sin embargo no soy extremista, aunque la conclusión para muchos y también para mi es entonces que el cine de autor si existe y si merece ser valorado, no hay que generalizar. No todos los directores son autores pues muchos funcionan solo como solo directores técnicos, que responden mas a formulas pre-establecidas. Así funcionan muchos directores de películas de cadena y de genero en Hollywood cuyo fin es mas la estética comercial, el vender en masa repitiendo guiones, estructuras, elementos estilísticos, modos de montaje que ya habían vendido antes y en los que no hay aportes nuevos. Otros directores aunque quieren salirse de esos estándares y quieren hacer un producto mas personal y único, se valen mucho de sus directores de fotografía, arte o montaje que también aportan

equitativamente en un film haciendo de la autoría un asunto compartido. Mientras que en otros casos, es mas el guionista el autor del film, ya que aporta ideas originales no solo con la historia de la película sino hasta con el manejo de la imagen y el director se convierte mas bien en una gran interpretador del guionista. En ultimas para que el director sea considerado el autor único del film, debe querer hacer un cine de expresión de su alma y debe ser la cabeza creativa de su equipo de trabajo, aportando con su propio estilo y huella en cada una de las áreas y oficios que hacen parte de la estructuración del lenguaje de su film, en ultimas y en términos prácticos, debe tener el total control en el producto final de su película. Así mismo, si es a la vez también el guionista, tiene mas peso aún como autor.

Bibliografía.

Bordwell, D. (1996). La narración en el cine de Ficción (p. 205 a 213). Buenos Aires: Paidós.

Casetti, F. y Chio F. (1991). Como analizar un film (p. 210 a 217). Buenos Aires: Paidós.

Casetti, F. (1993). Teorías de cine (1945-1990). (p. 91 a 105). Madrid: Ed. Cátedra.

Conner, S. (1989). Postmodernist Culture. An Introduction to the Theories of the Contemporary. Oxford: Basil Blackwell.

Denzin, N. (1993): Images of Postmodern Society. Social Theory and Contemporary Cinema. London: Sage.

Font, D. Paisajes de la modernidad. Cine europeo, 1960-1980. Barcelona:Paidós.

Sánchez, J. (2002). Teoría y géneros cinematográficos, fotografía y televisión (p. 263 a 285). Madrid: Alianza Editorial

¹ Martha L. Gutiérrez Correa. Colombiana, catedrática de la Facultad de Comunicación de la Universidad de la Sabana. Estudió Crítica Cinematográfica en la Escuela Superior de Cinematografía en Buenos Aires, Argentina, y la Maestría en Psicoanálisis, Subjetividad y Cultura en la Universidad Nacional de Colombia. E-mail: mlgutierrez@yahoo.com