

EL ACUERDO DE DAYTON

Liliana Pérez
Javier Lichtle

ÍNDICE

INTRODUCCION.....	3
ANTECEDENTES.....	4
1. LA RECONSTRUCCIÓN ECONÓMICA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA DESPUÉS DEL ACUERDO DE DAYTON.....	14
La Unión Europea: parte fundamental de la estabilidad de BiH	
Solución desde el interior: impulso al crecimiento y desarrollo del país	
Los fondos de pre-acceso a la Unión Europea: ¿solución real o ilusión?	
La reconstrucción Alemana: punto de comparación de una reconstrucción exitosa	
2. RECONSTRUCCIÓN SOCIAL: UN PASO INCONCLUSO.....	25
Resentimiento: causa de desinterés de la población para la conformación de BiH	
Estructura política: causante de divisionismo del país	
Organismos Internacionales: excesivo control y su política sectorizada	
Inexistencia de la sociedad civil: factor esencial para la no existencia de la democracia	
¿Qué sigue?	
CONCLUSIONES.....	38
CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO.....	40
FUENTES BIBLIOGRÁFICAS.....	41

INTRODUCCIÓN

El panorama actual nos muestra una creciente masificación de conflictos debido a que los grandes detonadores de guerras en nuestros días siguen manteniendo un carácter histórico, es decir, los detonadores de cada uno de los conflictos actuales son los mismos que siglos atrás, por ejemplo: aspectos culturales, religiosos y étnicos. En los últimos 15 años dos de las regiones que han padecido conflictos atroces, donde el continuo terror de grandes bombardeos y aniquilaciones étnicas han sido el día a día de los habitantes, son las regiones de los Balcanes y el Cáucaso.

Es por esto, que en este trabajo abordaremos el conflicto sufrido en Bosnia-Herzegovina a principios de los años noventa. El conflicto está sustentado en fuertes pugnas étnicas que tienen sus raíces en el siglo XV cuando estos territorios fueron parte del Imperio Otomano cuya ocupación duró aproximadamente cuatro siglos.

Así mismo, abordaremos tres cuestiones de suma importancia para analizar los avances o cuestiones inconclusas que ha dejado el Acuerdo de Dayton. Este Acuerdo fue presentado a la comunidad internacional como la única salida al conflicto en Bosnia Herzegovina. La primer parte del trabajo estudia el conflicto y nos da una revisión acerca de los puntos más importantes del Acuerdo. La segunda parte analiza la cuestión de los desplazados y refugiados. Una tercera parte trata la reconstrucción económica de Bosnia Herzegovina después del Acuerdo de Dayton. Una cuarta parte examina la reconstrucción social del país. Por último, se darán una serie de conclusiones que determinaran el éxito o el fracaso del Acuerdo.

ANTECEDENTES

Descripción

En el siglo XIX, Bosnia-Herzegovina fue anexionada al imperio austro-húngaro y la región (que había sufrido un gran número de disturbios entre los grupos étnicos ahí presentes) se convirtió en un centro de agitación nacionalista. Cabe recordar que en 1914, Francisco Fernando quien era heredero al trono de Austria-Hungría fue asesinado en Sarajevo lo que dio pie a la I Guerra Mundial. En 1929 Bosnia-Herzegovina junto con Serbia, Croacia y Eslovenia se convirtieron en el Reino de Yugoslavia; sin embargo, durante la II Guerra Mundial las potencias del Eje los

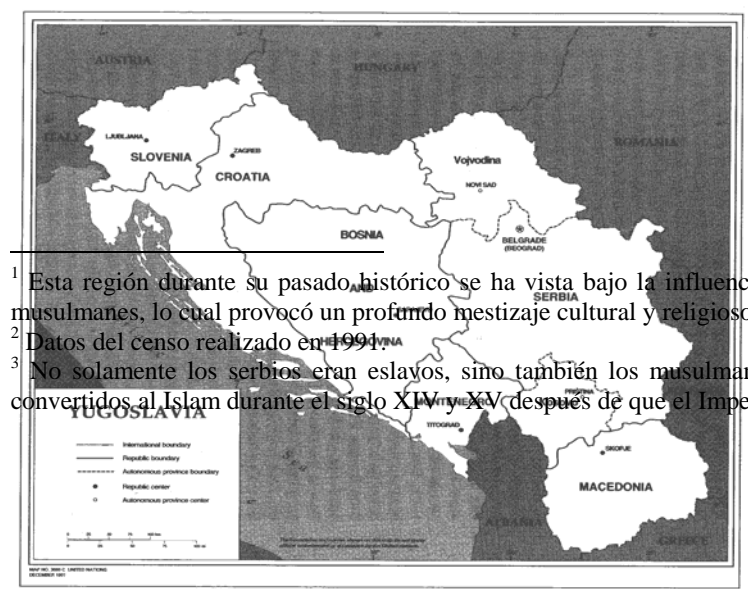
invadieron y desmembraron lo que no impidió que al finalizar la guerra, el general Josip Broz Tito creara una Federación Yugoslava integrada por Serbia, Montenegro, Croacia, Eslovenia y Bosnia-Herzegovina.

Tras la muerte en 1981 del general Tito y con el declive del mundo bipolar, surgieron una serie de disputas entre las etnias que compartían la región central de Europa. Debido a esta continua serie de enfrentamientos, durante la década de los noventas Europa Central sufrió grandes cambios en su apariencia geográfica. Es así que desde esta época empezó a consumarse la desintegración total de la Ex-Yugoslavia.

Cada uno de los países pertenecientes a esta Federación, comenzaron una fuerte lucha en contra del poder serbio. Dos de los primeros países en conseguir su independencia fueron Eslovenia y Croacia (junio 1991) y Macedonia lo logró meses más tarde (noviembre). A su vez, gran parte de los serbios que vivían dentro de estas repúblicas comenzaron a proclamar su lealtad a la todavía Yugoslavia dominada por los serbios creando las denominadas “Repúblicas Autónomas Serbias”. Una de las zonas que más padeció este proceso de desintegración fue lo que hoy conocemos como Bosnia- Herzegovina.

Bosnia-Herzegovina estaba constituida por una de las estructuras socio-culturales más heterogéneas en la región, lo que complicaba la situación. Este territorio se distinguía por un continuo mestizaje, debido a situaciones históricas que sucedieron en siglos anteriores.¹ Para inicios de la década de los noventas, la composición racial del país se encontraba de la siguiente manera²:

43.7 %	Bosnios (musulmanes) ³	
31.4 %	Serbo-bosnios (ortodoxos)	
17.3 %	Bosnio-croatas (católicos)	
		5.5%
		Yugoslavos
		2.1%
		Otros



¹ Esta región durante su pasado histórico se ha visto bajo la influencia de gobiernos ortodoxos, católicos y musulmanes, lo cual provocó un profundo mestizaje cultural y religioso entre sus pueblos.

² Datos del censo realizado en 1991.

³ No solamente los serbios eran eslavos, sino también los musulmanes bosnios. Sin embargo ellos fueron convertidos al Islam durante el siglo XIV y XV después de que el Imperio Otomano conquistara la región.

La distribución geográfica de las tres etnias más importantes era irregular, ya que a lo largo del país cada uno tenía presencia. Aunque existen algunas zonas donde se puede ver una fuerte presencia de musulmanes, serbios y croatas. Destacando a los musulmanes en Sarajevo, al noroeste de Bosnia había una fuerte presencia de serbios y por último, los croatas predominaban en el oeste de Herzegovina.⁴

Una vez considerada la heterogeneidad de la población dentro del país, es importante identificar algunas otras causas muy importantes que desataron la guerra en Bosnia Herzegovina. Dichas causas pueden ser vistas desde dos perspectivas: factores internos y factores externos.

Los factores internos más importantes a destacar, como se ha descrito anteriormente, son: la composición étnica tan heterogénea y la distribución irregular de su población que presentaba una serie de intereses encontrados; rivalidad y desconfianza entre etnias; y las elecciones de 1990. En cuanto a los factores externos se puede destacar: la aparición de corrientes nacionalistas en la región; la declaración de independencia de otros países de la región; el rechazo del gobierno bosnio a la existencia de Repúblicas Autónomas Serbias dentro del territorio; la llegada al poder de Slobodan Milosevic en Serbia; y el apoyo visible de potencias extranjeras a favor de las independencias en la región.

Como se ha mencionada anteriormente, tras la muerte del General Tito, la Federación tuvo que realizar diversos ajustes con tal de mantener una estabilidad en la región. Es por esto, que se estableció una presidencia rotatoria, sin embargo dicho cambio provocó una continua lucha por prevalecer los intereses de una región sobre otra. Para 1990, las seis repúblicas pertenecientes a Yugoslavia tuvieron elecciones, este factor se manifiesta como el inicio del ascenso de gobiernos con características nacionalistas. Las elecciones trajeron como triunfadores a Slobodan Milosevic en Serbia (Partido Socialista Serbio) y Franjo Tudjman en Croacia (Unión Democrática Croata). Ese mismo año hizo su aparición en la escena política en Bosnia Herzegovina el Partido de la Acción Democrática, liderado por Alija Izetbegovic.⁵ En noviembre del mismo año se llevaron a cabo elecciones en Bosnia Herzegovina, en la cuales también se puede notar este ascenso de los

⁴ Ochman, Martha. Apuntes del curso de Escenario de Europa (no publicados). ITESM-CEM.

⁵ Este partido pertenecía a la mayoría musulmana.

partidos nacionalistas.⁶ Cada uno de los sectores sociales de Bosnia Herzegovina perseguía sus propios fines. Los planteamientos iniciales de cada parte eran:

Musulmanes: La creación del Estado independiente de Bosnia Herzegovina.

Croatas: Una independencia con una futura anexión a Croacia.

Serbios: Control en la región y el establecimiento de la Gran Serbia⁷.

Un año después de llevadas a cabo las elecciones (30 de junio de 1991), el Partido de la Acción Democrática presentó una propuesta acerca de una posible independencia de Bosnia Herzegovina. Dicha propuesta tuvo la aceptación del sector bosnio croata y para octubre de 1991 se dio la resolución que pregonaba la búsqueda de dicha independencia. Sin embargo, su gran opositor fue el sector serbio. Una de las primeras reacciones de los serbo bosnios fue la de reconocer que su intención era seguir bajo el mandato de Belgrado y la de establecer las ya mencionadas Regiones autónomas serbias, específicamente la declaración de la República Serbia de Bosnia para lo cual pidieron que el ejército federal entrara a respaldarlos, Ejército Popular de Yugoslavia (JNA).⁸

Esta nueva misiva del gobierno serbio por enviar a su ejército (JNA) y comenzar una guerra sistemática en contra de los sectores disidentes, provocó que los musulmanes y croatas empezaran su defensa por separado. Por una parte, el presidente croata Tudjman preparó un ejército de apoyo que se sumaba al ejército bosnio croata (HVO), mientras que por el otro se formó un grupo armado bajo las órdenes de Izetbegovic.

Es en este punto del año 1992 cuando se puede marcar el inicio de la guerra civil dentro de Bosnia-Herzegovina justo después de que la República declara su independencia y los serbobosnios opositores de esta declaración iniciaron los enfrentamientos por el control del territorio contra los croatas y los musulmanes.

La Comunidad Europea (CE) al percatarse del comienzo de la batalla en la región, mandó una serie de representantes con la tarea de que se mantuviera la estabilidad en la región, mostrando una cara

⁶ Según cifras oficiales los partidos nacionalistas ganaron el 86% de los 240 asientos de la Asamblea de Bosnia. Estos partidos son: Partido Democrático Serbio y Comunidad Democrática Croata además del ya mencionado Partido de Acción Democrática.

⁷ Los serbios pretendían construir una nación denominada “Gran Serbia” compuesta por los territorios que bordean Serbia al este, y Krajina que fue ocupada por los serbios pero perteneciente a Croacia y que se encuentra al oeste.

⁸ Otro ejemplo de estas zonas es Krajina dentro del territorio croata.

pacífica y un balance de poder. Sin embargo, esta primera intervención en el conflicto fue desechada por las partes envueltas en él.

Con los nacionalistas serbios detentando el poder en Belgrado, toda esta idea de la Federación se fue viniendo abajo. Milosevic con su idea de la “Gran Serbia” terminaba con cualquier sentimiento de pluralidad en la región debido al temor continuo que infundía esta idea. Este hecho influyó para que en marzo de 1992 los bosniocroatas y los musulmanes bosnios llamaran a un referéndum de independencia en Bosnia.

Este referéndum de independencia no fue bien visto por el gobierno en Belgrado. Milosevic respondió a dicha acción infiltrando un sentimiento agresivo y de odio en contra de las sociedades musulmanas. Este exacerbamiento del sentimiento nacionalista y de odio en contra de los denominados “enemigos del proyecto de la Gran Serbia”, trajo consigo que dentro del territorio de Bosnia Herzegovina se continuara con mayor fuerza el ataque sistemático en contra de los musulmanes y croatas, llevando a los serbios a pugnar por una limpieza étnica total.

Por su parte, el sector musulmán bajo las órdenes de Izetbegovic reforzó la seguridad en todo el país, teniendo como principal base la ciudad de Sarajevo ya que era la región con mayoría musulmana y donde más embates recibían. Por último, el sector croata reforzó su ejército en las zonas de mayor influencia.

En la segunda mitad de 1992, la comunidad internacional comenzó a conocer grandes violaciones de los derechos humanos dentro de Bosnia-Herzegovina, particularmente las matanzas masivas de musulmanes y los abusos en contra de las mujeres musulmanas por parte de soldados serbobosnios en nombre de la “limpieza étnica”. Llegaron a Bosnia negociadores de la CE y de Naciones Unidas, así como fuerzas de protección de este último organismo (UNPROFOR por su siglas en inglés).⁹ Dichas organizaciones estuvieron representadas por Lord Owen y Cyrus Vance, quienes formularon la primera propuesta para solucionar el conflicto. Esta propuesta tenía como puntos principales el tema del retorno de los refugiados y la configuración de la región en zonas propicias para los intereses de cada una de las etnias. Desafortunadamente, ninguna de las partes se sentía conforme con la propuesta, dejando las negociaciones y continuando con su lucha.

⁹ Keane, Rory. Reconstituting Sovereignty: Post-Dayton Bosnia uncovered. Burlington, USA. Edit. Ashgate. 2002. p. 66.

Aún y cuando en algunos casos había gente interesada en la construcción de un estado multiétnico, los nacionalismos serbios y croatas no cedieron en sus pretensiones. “Cerca de 200,000 bosnios de los 4.4 millones que eran murieron.”¹⁰

Hacia 1993, la guerra entre las etnias pasaba por su peor momento. Uno de los actos más crueles se dio en el ataque serbio a la capital de Bosnia Herzegovina (Sarajevo). El 6 de abril de 1993 los serbobosnios comenzaron su ataque final a Sarajevo¹¹. “De esta batalla 12,000 habitantes fueron asesinados, de los cuales 1,500 eran niños.”¹²

Después de estos hechos se dio un segundo intento formal por parte de la comunidad internacional de hacer frente al conflicto. Esta vez, Lord Owen y el Ministro del Exterior de Noruega, Thorvald Stoltenber, presentaron una nueva resolución, donde se dictaba que el 53% del territorio pertenecería a los serbios, mientras que el 30% a los musulmanes y el 17% a los croatas. Nuevamente esta resolución fue descartada.

Durante los dos años posteriores, la comunidad internacional tomó una nueva postura ante el conflicto. En 1994 se había constituido una Federación entre musulmanes y croatas para hacer frente a los serbios lo que dio pie a que en 1995 se declarara un alto al fuego aunque los combates esporádicos continuaron¹³. En estos años hicieron su aparición las fuerzas de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), con lo cual se mostraba una cara más fuerte ante el conflicto contando con ataques aéreos a bases serbias en Bosnia¹⁴.

Sin embargo, la radicalización del conflicto por parte de los serbios los llevó a dos hechos que marcarían lo sangriento de la guerra. En julio de 1995 Invadieron las áreas de seguridad de *Srebrenica* y Zepa masacrando a miles de civiles (musulmanes mayoritariamente) y en agosto atacaron un mercado en Sarajevo. Ambos hechos forzaron a una ofensiva más poderosa en contra

¹⁰ Center for Balkan Development
http://www.friendsofbosnia.org/edu_bos.html

¹¹ El Consejo de Seguridad de la ONU había aprobado una resolución mediante la cual se crearían seis zonas de seguridad para áreas con población musulmana, estas serían: Bihac, Tuzla, Srebrenica, Zepa, Gorazde y Sarajevo. Sin embargo como vemos había poca efectividad en el cumplimiento de esta resolución y los ataques prosiguieron en estos lugares.

¹² Center for Balkan Development. Op. cit.

¹³ Cousens, Elizabeth M. y Charles K. Cater. Toward peace in Bosnia : implementing the Dayton accords. Boulder, Colo. Editorial L. Rienner. 2001. p. 23.

¹⁴ Este tipo de ataques se dieron hasta 1995, previa autorización de Naciones Unidas.

del sector serbio y para finales del verano de este año, la Federación croata-musulmana controlaba más del 50% del territorio del país nuevamente.¹⁵

Srebrenica era un enclave musulmán situada en la región dominada por los serbobosnios, el lugar estaba habitado por civiles que se habían refugiado después de los desplazamientos en la región noreste del país. El conflicto inició a principios del mes de julio de 1995 cuando las fuerzas serbobosnias comenzaron a desplegar sus fuerzas alrededor de dicho enclave y a bombardear la zona. Un comando holandés también permanecía dentro del enclave, sin embargo esto no impidió el continuo ataque de las fuerzas serbias. Decenas de personas pugnaban por huir o tratar de defenderse, desafortunadamente la estrategia implementada por los serbios había resultado ser eficaz. Naciones Unidas, después de los continuos reportes de las fuerzas holandesas decidió negociar con los serbios. Finalmente se permitió la salida de una parte de la población sitiada, sin embargo, cerca de 5,000 personas fueron asesinadas después de la ocupación serbia.¹⁶

Ante el continuo ataque de la comunidad internacional en contra de los serbios, estos últimos se vieron obligados a negociar. Esta misión internacional finalizó con tres semanas de continua negociación en la base aérea estadounidense de Dayton cuando los presidentes de Bosnia (Alija Izetbegovic), Croacia (Franjo Tudjman) y Serbia (Slobodan Milosevic) firmaron los Acuerdos de Dayton el 21 de noviembre de 1995.

Aunque los párrafos anteriores se han centrado en describir brevemente el conflicto en Bosnia-Herzegovina es conveniente recordar que el Acuerdo de Dayton incluye tanto a este país como a Croacia por lo que resulta conveniente también describir los hechos ocurridos dentro de esta nación que por ningún motivo son aislados y que por el contrario resultan de gran importancia para la comprensión de ciertos hechos ocurridos en Bosnia-Herzegovina:

Tras la muerte de Tito aumentaron las tensiones entre Croacia y el gobierno yugoslavo controlado por los Serbios, los disidentes croatas estaban liderados por Franjo Tudjman quien así como los serbios clamaba una Gran Croacia lo que naturalmente provocó serias protestas serbocroatas. Los serbocroatas crearon tres Regiones Autónomas Serbias en ese territorio: Krajina, Eslovenia Oriental y Eslovenia Occidental pero aumentaron las tensiones cuando Tudjman no reconoció estas entidades y cuando se consumó la independencia de Croacia de la Ex-Yugoslavia en junio de 1991.

¹⁵ Kean, Rory. Op. Cit. P. 69.

¹⁶ La masacre en Srebrenica BBC 18 abril 2001

http://news.bbc.com.uk/hi/spanish/news/newsid_1283000/12837785.stm

A partir de aquí comenzó una violenta guerra apoyada por el Ejército Popular de Yugoslavia (JNA) que a finales del año ya controlaba un tercio del territorio proclamándolo la República Serbia de Krajina.¹⁷ A pesar de que la ONU hizo esfuerzos por desmilitarizar las tres zonas controladas por los serbios y de que en efecto lograron la salida del JNA, los serbocroatas siguieron controlando estas zonas forzando además la salida de los croatas de Eslovenia Oriental.

Tudjman fue reelegido jefe de Estado en 1992 y Croacia comenzó a apoyar la población croata en Bosnia-Herzegovina creando algo similar a las RAS llamándolo Herzeg-Bosna. Un año después los croatas lanzaron una nueva ofensiva contra Krajina sin resultados visibles sin embargo en enero de 1994 se firmó un acuerdo bilateral entre Croacia y Serbia pero éste solo comprometía a las partes a restaurar los enlaces de comunicación y transporte. Los serbocroatas aún ocupaban parte del territorio croata a través de la República Serbia de Krajina formalizando esto a través de la celebración de elecciones.

Ante el continuo ataque entre las etnias, los croatas también hicieron uso de su control militar en contra de los otros dos enemigos. Por una parte, comenzaron una limpieza étnica y un fuerte desplazamiento de musulmanes en la ciudad de Mostar. En junio de 1993, los desplazamientos y la lucha étnica aparecieron con mayor fuerza. Según informes del Relator especial de Naciones Unidas, la situación en la región era insoslayable, incluso en sus propias palabras el redactor mencionó que: “las prácticas antes señaladas merecen la más enérgica condena. En tiempos de guerra, la población civil debe quedar sujeta a la protección del derecho internacional.”¹⁸ Así mismo, otro frente en el que los croatas hicieron uso de su fuerza fue en la recuperación del territorio de Krajina, donde cerca de 300,000 serbios huyeron ante la limpieza sistemática en su contra. Este otro hecho también configuró la crueldad impuesta por los croatas en el conflicto.

Es en este contexto en 1994 cuando se crea la Federación entre musulmanes y bosniocroatas. En diciembre se negoció un acuerdo entre el gobierno croata y los dirigentes serbios logrando el restablecimiento de los servicios básicos y la reapertura de carreteras (lo cual era un gran paso después del rechazado plan de paz Z-4¹⁹).

¹⁷ Naturalmente declarada ilegal por las autoridades croatas.

¹⁸ Naciones Unidas

<http://www.unhcr.ch/huridocda/uridoca.nsf/0/d5dd8b2d0dcc4dc18025672300545cdb?opendocument>

¹⁹ Este plan propuesto por embajadores de la UE, Estados Unidos y Rusia proponía que los serbios cedieran la mitad del territorio que controlaban en Croacia a cambio de autonomía regional en el área de dominio serbio.

Tudjman anunció en 1995 que las fuerzas de la ONU abandonarían el territorio lo que amenazó la inestable situación que se vivía pero finalmente accedió²⁰ a que un número reducido de estas fuerzas permanecieran argumentando que su presencia no reflejaba la condición de independencia de Croacia. Debido a esto, en mayo las fuerzas croatas arremetieron ahora en contra de Eslavonia Oriental logrando arrebatar este territorio a los serbios que aunque era pequeño suponía la primera victoria croata desde 1991 pero amenazó la estabilidad de toda la región pues se produjo unos días después del final de un alto al fuego de cuatro meses en Bosnia-Herzegovina. Por otra parte cabe recordar que durante ese verano los serbobosnios atacaron las zonas de seguridad de Srebrenica y Zepa y esto desencadenó una escalada del conflicto que también incluyó a Bihac y que se expresa claramente en la siguiente aseveración:

“El 29 de julio, Croacia entró en guerra rompiendo el cerco de Bihac, invadiendo la Bosnia ocupada por los serbios. Fracasados los intentos pacificadores, en agosto el Ejército croata acabó con la República de Krajina en prácticamente dos días. A finales de mes unos aviones de la OTAN bombardearon posiciones serbobosnias, mientras que la ofensiva conjunta de croatas y musulmanes obligó a los serbobosnios a aceptar las negociaciones de paz”.²¹

Se hace evidente el grave debilitamiento que los serbios padecían para entonces y que hizo posible a los croatas la recuperación de los territorios de Eslovenia y Krajina que habían perdido. El debilitamiento responde a cuestiones tan lejanas como el embargo militar y económico promovido por la ONU desde 1991 y que dio resultado tres años después, obligando en 1994 a los serbios a retirar su ayuda a los serbobosnios y serbocroatas para con ello intentar revocarlo. El embargo fue suavizado pero no retirado del todo sino hasta que se establecieron compromisos claros que después se materializarían en los Acuerdos de Dayton.

A partir de este punto, centraremos nuestra atención en la firma de los *Acuerdos de Dayton* (1995) en la base militar de Wright-Patterson situada en la ciudad de Dayton en Ohio. Los objetivos que perseguían estos acuerdos se pueden resumir en el hecho de garantizar una paz duradera y estable en Bosnia reconstruyendo al país desde un punto de vista económico y político²².

²⁰ Al ser presionado por un gran número de croatas desplazados que temía que el retiro asegurara el dominio serbio en Krajina

²¹ Cousens, Elizabeth. Op. Cit. P. 24.

²² Será importante reconocer que dicha negociación se dio bajo un estricto aislamiento, lo que deja ver cierta coerción en la misma. Por ende, la población de los tres sectores se sintió traicionado por cada uno de sus líderes.

Con este acuerdo, la República quedaba constituida como un Estado conformado por dos entidades: La Federación de Bosnia-Herzegovina o la anteriormente mencionada Federación croata-musulmana con 51% del territorio y la República Serbia de Bosnia (Republika Srpska) con 49%. Así mismo se preveía la convocatoria de elecciones libres para el gobierno central y para las entidades constituyentes. En este sentido se creó una estructura gubernamental totalmente nueva, que implica una nueva distribución de los estratos de gobierno.

Por otra parte, para asegurar la paz, las IFOR (Implementation Forces) de la OTAN fueron enviadas a Bosnia por un periodo de un año y compuestas por 60,000 soldados de más de 20 países. Se instalaron a lo largo de la línea entre las dos entidades

Para hacer de manera más detallada los puntos más importantes a considerar en el Tratado, a continuación hicimos una lista de ellos:

- La aceptación de la entrada de las Fuerzas de Implementación.
- División del territorio de Bosnia – Herzegovina
- Programa para elecciones en el país.
- Desplazamiento de personas y el retorno de refugiados.

Finalmente, será importante reconocer cuáles han sido los avances del tratado. La intención del acuerdo era para que un año después de firmado el mismo se pudieran visualizar resultados palpables. Sin embargo, dichos resultados no se han sido lo más óptimos. Por una parte, el problema de las elecciones se ha visto resuelto, en cuanto que durante los últimos diez años sí han existido las mismas (1996, 1997, 2001); sin embargo, estas han estado bajo el estricto control internacional, así como las mismas han denotado todavía el fuerte espíritu nacionalistas de los sectores, mostrando una separación entre los mismos. Un segundo punto a considerar son las fuerzas de paz instaladas en la región, las cuales no han sido retiradas de dicho territorio y actualmente solo han cambiado a una Misión Policéica de la Unión Europea. Un último punto es el aspecto económico, el cual ha mostrado un desarrollo incipiente. Así como los dos anteriores puntos estaban planteados en el Acuerdo, este también, en este caso se esperaba que los intereses económicos fueran factor de unión entre los sectores, algo que hasta el momento no se ha dado.

Bajo el continuo esquema de la intromisión de la comunidad internacional en todos los aspectos dictados en el Acuerdo y sin que ese estado multiétnico planteado en el mismo se dé, todo parece indicar que el Acuerdo ha fallado. Es por esto que a continuación se expondrán tres casos que sostendrán dicha aseveración o bien la refutarán.

La reconstrucción económica de Bosnia y Herzegovina después del Acuerdo de Dayton

Una vez que el Acuerdo de Dayton fue firmado y se dio un alto al fuego, Bosnia y Herzegovina (BiH), ahora conformada por dos entidades (la Federación Croata-Musulmana y la República Serbia), se vio enfrentada a las realidades de un país devastado por cuatro años de guerra. Las consecuencias de las acciones militares como la destrucción de la infraestructura, los lazos comerciales, la gobernabilidad y el sistema educativo provocaron un desequilibrio económico que no ha podido ser superado.

El Acuerdo de Dayton perseguía dos objetivos: terminar con la guerra y reconstruir un país viable. Para alcanzar el primer objetivo, en el acuerdo se detallaron una serie de compromisos para echar abajo las fuerzas armadas de las dos partes del conflicto. Para alcanzar el segundo objetivo, el acuerdo incluyó una amplia gama de elementos como la celebración de elecciones y el regreso de refugiados y desplazados a sus ciudades de origen. La reconstrucción económica no fue detallada en el texto del acuerdo sin embargo, se hizo evidente que jugaría un papel fundamental como sucede en cualquier conflicto armado.

La Comunidad Internacional en conjunto con grandes organizaciones como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Europea para la Reconstrucción y el Desarrollo y la Agencia estadounidense para el Desarrollo Internacional entre otras, hicieron su aparición en la escena; sin embargo, a 10 años de la firma del Acuerdo la asistencia financiera y técnica transferida al país parece no rendir frutos. La estabilidad económica de Bosnia y Herzegovina ha sido producto de estos subsidios (en específico de la Unión Europea) así como de la inversión extranjera. Dada

esta situación, el principal reto que el país enfrenta es dar un impulso real y sostenible, tanto al crecimiento como al desarrollo de su economía pues de lo contrario podría haber un fracaso inminente en la reconstrucción económica que dejaría inmersa a esta nación en un círculo de estancamiento, desencadenando nuevos conflictos y poniendo en riesgo el propio Acuerdo.

Este capítulo presenta una descripción de los fondos especiales que la Unión Europea ha destinado a la región de los Balcanes así como un análisis del papel de estos en la reconstrucción económica del país. Discute la importancia de un impulso al crecimiento y desarrollo del país desde su interior, a través de la creación de empleos y de la inversión extranjera pues los subsidios que le han sido otorgados irán disminuyendo. Finalmente, analiza el papel de los fondos de pre-acceso como impulsores de la economía bosnia, en caso de que el país fuera catalogado como candidato potencial de la Unión Europea.

La Unión Europea: parte fundamental de la estabilidad de BiH

A partir de la firma del Acuerdo de Dayton, la Unión Europea ha jugado un papel central en la aportación de recursos para la reconstrucción de BiH. Para ello, se ha valido de sus propias instituciones y ha creado una gran cantidad de programas dirigidos tanto a la reconstrucción de infraestructura como a la reactivación económica. Es importante mencionar que los subsidios que BiH ha recibido durante la guerra y después de la firma del Acuerdo no provienen únicamente de la Unión Europea. El Banco Mundial, organismo del que BiH es miembro desde 1996 ha aportado cerca de US\$1.091 billones desde ese año; el Fondo Monetario Internacional también ha contribuido en el proceso de reconstrucción; y Estados Unidos a través de su Agencia para el Desarrollo Internacional ha contribuido con US\$1 billon aproximadamente²³. Sin embargo únicamente me evocaré a las contribuciones realizadas por organismos y países europeos.

La Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía de los Estados (ICISS)²⁴ en su reporte denominado *La Responsabilidad de Proteger*, establece que para garantizar la reconstrucción y la rehabilitación sostenibles del país intervenido, es necesario dedicarle fondos y recursos adecuados, cooperar estrechamente con la población local y tal vez permanecer en este país durante un cierto período de tiempo. En el caso de BiH es claro que la asignación de recursos

²³ European Bank for Reconstruction and Development: Strategy for Bosnia and Herzegovina <http://www.ebrd.com/about/strategy/country/bosnherz/strategy.pdf> p.5

²⁴ Por sus siglas en ingles: International Commission on Intervention and State Sovereignty.

económicos y fondos ha existido, en mayor o menor medida, desde el término de la guerra por aquellos actores internacionales que intervinieron en el conflicto. Más aún, su permanencia en el país tanto en términos económicos como humanos sigue vigente hoy en día. Por otro lado, el mismo reporte hace referencia a que es fundamental disponer de una estrategia relativa al periodo posterior a la intervención, cómo lo veremos a continuación, la Unión Europea ha desarrollado una serie de programas y estrategias encaminadas tanto a la reconstrucción de infraestructura, el impulso a la economía y un marco especialmente diseñado para BiH y los países de la región ante una posible ampliación de la Unión. Los subsidios que fluyen hacia BiH provienen de los siguientes fondos:

El *Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo* (BERD) ha estado presente activamente en la reconstrucción del BiH desde que iniciaron las operaciones de la Comunidad Internacional a este respecto en 1996. Desde entonces, ha aportado un promedio anual estimado de €38 millones²⁵ concentrándose en financiar durante los primeros años la reconstrucción de la infraestructura dañada, por ejemplo: telecomunicaciones, puentes, aeropuertos y caminos. Esta institución, no sólo se ha encargado de aportar un total de casi €69 millones sino que ha realizado una serie de estudios y proyecciones de la situación de BiH en cuanto a la implementación de los recursos económicos que le son asignados y se ha encargado de trabajar conjuntamente con otros organismos internacionales que han financiado este proceso reconstructivo del país.

La *Comisión Europea* por su parte, ha destinado alrededor de €2.5 billones desde 1991 a la causa y durante los diez años posteriores, a través de su Oficina de Ayuda Humanitaria aportó €1.032 billones.²⁶ A partir del 2000, esta comisión adoptó una estrategia dirigida a la región de los Balcanes en el marco de una posible integración a la Unión Europea. La estrategia se denominó *Proceso de Estabilización y Asociación*, consiste en una estrategia que va ligada a la perspectiva de acceso a la Unión Europea y que está ajustada al nivel de desarrollo de cada uno de los países a los que va dirigida.²⁷ A través de este proceso de asociación, la Unión Europea ha realizado una serie de concesiones comerciales, ha otorgado asistencia económica y financiera y ha realizado algunos acuerdos con los países de esta región.

²⁵ European Bank for Reconstruction and Development: Strategy for Bosnia and Herzegovina
<http://www.ebrd.com/about/strategy/country/bosnherz/strategy.pdf>

²⁶ European Commission: ECHO / Humanitarian Aid
http://europa.eu.int/comm/echo/index_en.htm

²⁷ European Commission: Enlargement
http://europa.eu.int/comm/enlargement/financial_assistance.htm

Uno de los programas que se desprende del Proceso de Estabilización y Asociación, y a través del cual resulta directamente beneficiado BiH, es el denominado *CARDS*²⁸ (Asistencia a la Comunidad para la Reconstrucción, el Desarrollo y la Estabilización). Este programa corresponde al marco que la Unión Europea creó para los países de los Balcanes Occidentales ante una eventual anexión a la Unión. *CARDS* también tiene como objetivo promover la cooperación regional entre todos los países de la región y para el periodo que comprende del año 2000 al 2006 la cantidad otorgada en total a todos los países de esta región ascendió a €5 billones²⁹. El programa anual de *CARDS* en el 2004 para BiH, consistió en €72 millones que fueron asignados a cinco áreas de intervención: justicia (€25.5 millones), estabilidad democrática (€7.5 millones), reconstrucción de la capacidad administrativa (€23.5 millones) desarrollo económico y social (€14.1 millones) y medio ambiente (€1.4 millones).³⁰

Como podemos ver, la mayor cantidad de estos fondos es destinada a la mejora institucional del país así como a una regeneración administrativa y en segundo término a fomentar el desarrollo económico. Esto, con la finalidad de crear bases sólidas sobre las cuales pueda desarrollarse una economía estable que con el tiempo pueda sostenerse por sí sola dependiendo cada vez menos de la ayuda internacional. Sin embargo, el lograr esto no será tarea fácil.

En un reporte del BERD sobre las estrategias implementadas en BiH, se establece que la era de las reconstrucción tras la guerra, financiada por la Comunidad Internacional, está llegando a una etapa final: “gran parte de la reconstrucción por los daños provocados durante la guerra ha sido completada, las transferencias de capital para la reconstrucción continúan descendiendo mientras que la Inversión Extranjera Directa tiene una tendencia a la alza, reflejando así una transición de la dependencia a los subsidios hacia un crecimiento soportado por la inversión”.³¹ Esta sin embargo, parece ser una visión bastante optimista de la situación, pues en realidad y como lo veremos a continuación, la economía de BiH aún es incipiente. Debido a ciertos factores, aún presenta grandes debilidades en la industria, en la captación de inversiones y en la creación de empleos, cuestiones fundamentales para el desarrollo sostenible de la economía.

²⁸ Por sus siglas en inglés: Community Assistance for Reconstruction, Development and Stabilisation

²⁹ European Commission: Enlargement

http://europa.eu.int/comm/enlargement/financial_assistance.htm

³⁰ The Western Balkans in transition by Directorate General for Economic and Financial Affairs N° 23 - December 2004 http://europa.eu.int/comm/economy_finance p.60

³¹ EBRD, Bosnia and Herzegovina: Strategy Overview

<http://www.ebrd.com/about/strategy/country/bosnherz/index.htm>

Solución desde el interior: impulso al crecimiento y desarrollo del país

Bosnia y Herzegovina representa una economía muy pequeña en la región de los Balcanes. En 2003, su Producto Interno Bruto se situó alrededor de los 6 billones de euros; cabe mencionar, que esta cifra corresponde al 60% de lo que tenía antes de la guerra. El sector de servicios es el que más aporta a la economía con un 62% del PIB, en segundo lugar se encuentra la industria con el 21% y finalmente la agricultura con el 12%³².

Al finalizar la guerra, la Unión Europea se convirtió en el socio comercial más importante para la región de los Balcanes pues absorbe alrededor del 60% de las exportaciones. En el caso de BiH, recibe el 40% de sus exportaciones y le provee el 45% del total de importaciones realizadas. Las exportaciones del país pueden dividirse en dos grupos de productos principalmente: manufactura pesada (equipo de transportación y metal procesado) y productos derivados de la madera. BiH puede ser calificada como una economía abierta donde la proporción de las exportaciones e importaciones de bienes y servicios con el PIB equivale al 85%; sin embargo, es preciso mencionar que son las importaciones y no las exportaciones las que dominan la balanza comercial provocando un déficit en su balanza de pagos³³.

La economía de BiH ha sido vulnerable aún antes de la desintegración Yugoslava pues registraba un Producto Interno Bruto (PIB) sólo ligeramente por encima de Macedonia, considerada la República más pobre, pero con una notable diferencia con respecto a Croacia y a Serbia, las más prósperas. Su economía estaba fuertemente industrializada pues este sector junto con la minería sumaba el 51% del PIB en 1990³⁴. La industria pesada (incluyendo la producción militar) dominaba el territorio que hoy pertenece a la Federación mientras que la manufactura ligera predominaba en lo que hoy es la República Serbia. La industria maderera también era importante pues los bosques de BiH representaban el 30 % de las reservas de la antigua Yugoslavia³⁵.

³² Ibid

³³ The Western Balkans in transition by Directorate General for Economic and Financial Affairs N° 23 - December 2004 http://europa.eu.int/comm/economy_finance p.26

³⁴ Ibid p.32

³⁵ Ibid p. 34

La guerra provocó que la producción industrial se detuviera llevándola en 1995 a producir apenas el 9% de lo que realizaba anteriormente³⁶. En general, la capacidad industrial se ha ido recuperando de manera lenta; las industrias que lo han hecho más rápido son aquellas que producen principalmente para el mercado local, no así las que dependen de las importaciones para producir. Otro efecto devastador lo sufrió la industria maderera y la agricultura. Mucha de la madera fue dañada por los fragmentos metálicos durante los combates lo que provocó que descendiera su valor en el mercado; del mismo modo, grandes extensiones de tierra fueron dañadas con minas y para cuando finalizó la guerra la producción de alimentos había descendido en casi un 70%³⁷ y gran parte de la población comenzó a depender de la asistencia internacional.

Conjuntamente con la caída en la producción industrial y la devastación en la infraestructura, la guerra de principios de los 90's ha impactado uno de los componentes económicos básicos: la inversión extranjera. La inversión extranjera es considerada por Paulina Biernacka:

Un verdadero impulso para la integración de un país a las redes económicas internacionales ya que los extranjeros brindan acceso a los mercados globales, conocimiento, técnicas y habilidades de administración. Por otro lado, proveen de transferencia de tecnologías y capacitan al personal local. Más importante aún es que proveen de capital (ya sea propio o generado por bancos extranjeros) fortaleciendo el sector privado en el país receptor así como el surgimiento de un comportamiento de la economía de mercado.³⁸

Desde la firma del Acuerdo, se han realizado una serie de reformas institucionales con la finalidad de crear un ambiente mucho más favorable para el desarrollo del sector privado y de la inversión extranjera. Desafortunadamente la percepción de los inversores sobre la corrupción y el alto riesgo político en la región no es cuestionable y son dos razones que logran disuadir la Inversión Extranjera Directa (IED). Los inversores internacionales no están seguros de que su dinero esté a salvo y mucho menos de que la economía bosnia pueda generarles ganancias suficientes para pasar por alto el riesgo.

De acuerdo al Banco Mundial, BiH recibió \$130 millones de dólares en IED en 1997 y 1998; sin embargo, el Ministro Bosnio de Relaciones Económicas y Comercio Internacional estimó una cifra

³⁶ Ibid p.45

³⁷ Ibid p.50

³⁸ Paulina Biernacka. Review of the economic development in the western balkan states. p. 10

mucho más baja de \$73 millones de dólares desde 1995 hasta 1998.³⁹ En la figura 4.1 podemos ver que la IED neta que el país ha recibido en el periodo comprendido entre 1998 y 2003 claramente ha ido en aumento, sobre todo en 2002, año que presentó un aumento de casi el 48%, y en 2003 que se incrementó en 19%. Ahora bien, si tomamos en cuenta la cantidad que el país recibe anualmente en subsidios y la comparamos, resulta evidente que ha sido la ayuda internacional y no la IED la que ha movilizó la economía bosnia; sin embargo, poco a poco se ha ido disminuyendo la brecha.

Table 4.1: Bosnia and Herzegovina - Main Economic Trends

		1998	1999	2000	2001	2002	2003
Real GDP growth	%	15.6	10.0	5.6	4.5	5.5	3.5
Inflation rate	% (average)	-0.3	3.7	4.8	3.1	0.4	0.6
Unemployment rate	% of labour force	38.0	39.3	39.7	40.3	40.9	42.0
General govt. balance ⁽¹⁾	% of GDP	-	-	-16.5	-10.5	-7.3	-3.0
General govt. balance ⁽²⁾	% of GDP	-10.9	-7.8	-7.0	-3.3	-2.2	0.4
Trade balance	% of GDP	-48.4	-42.8	-36.1	-36.4	-37.0	-35.0
Current account balance ⁽¹⁾	% of GDP	-23.1	-21.3	-13.8	-16.7	-20.3	-18.2
Current account balance ⁽²⁾	% of GDP	-22.2	-20.7	-13.1	-16.2	-20.0	-18.0
External debt	% of GDP	71.6	68.2	58.8	48.2	42.2	34.0
	EUR billion	3.3	3.3	3.0	2.7	2.4	2.0
Debt-export ratio	%	352.0	319.0	218.5	183.7	171.9	135.8
Foreign direct investment ⁽³⁾	% of GDP	2.9	2.1	3.2	2.6	4.1	4.5
	EUR million	100	90	161.1	147.6	219.4	253.4

^PProjections (1) before grants (2) after grants (3) net Sources: national authorities, IMF, EC estimates

Fuente: European Economy enlargement papers: The Western Balkans in transition
http://europa.eu.int/comm/economy_finance/publications/enlargement_papers/2004/elp23en.pdf

Otro asunto que a consideración de algunos tiene una importancia política de particular trascendencia es el desempleo pues la estabilización de la paz depende en gran medida de la reincorporación de los combatientes desmovilizados al trabajo productivo. La tasa de desempleo se encontraba alrededor del 20% en 1990⁴⁰; como era de esperarse, la guerra dañó seriamente la situación económica del país destruyendo gran parte de la infraestructura, la base industrial y la capacidad productiva. El conflicto también perjudicó un factor trascendental para el desarrollo económico de un país: el capital humano. Más de la mitad de la población fue desplazada, herida o asesinada y miles de bosnios dejaron el país voluntariamente (en su mayoría los segmentos de la población más preparados) impactando en gran medida la fuerza laboral.

³⁹ Elizabeth M. Cousens y Charles K. Cater. Toward peace in Bosnia: implementing the Dayton Accords. P.95

⁴⁰ Elizabeth M. Cousens y Charles K. Cater. Toward peace in Bosnia: implementing the Dayton Accords. P.87

Las tasas de desempleo de los últimos años evidencian los problemas estructurales existentes no solo en BiH sino en la región entera. Sin embargo, aunque muchas personas reporten no tener un trabajo, generalmente están inmersas en el sector informal; pero muchas de ellas llevan bastante tiempo desempleadas sin miras a encontrar un empleo redituable y con ello volver a una vida normal.⁴¹ De acuerdo a un estudio realizado por la Dirección General para asuntos Económicos y Financieros de la Unión Europea, el desempleo ascendió a finales del 2003 a 42% (de éste, 44% en la Federación y 37% en la República Serbia). Sin embargo, si consideramos el empleo en la economía gris⁴² la cifra disminuye a una tasa de desempleo de 20% en el mismo año: “nuevas estimaciones del tamaño de la economía gris, realizados por el Banco Central, sugieren que la economía gris equivale alrededor del 40% de las cifras oficiales del Producto Interno Bruto (PIB)”⁴³

Las altas tasas de desempleo así como la baja creación de nuevas plazas han contribuido al aumento en las tasas de pobreza y al fenómeno de fuga de cerebros provocando una gran ola de migración en busca de mejores oportunidades. A pesar de que esta ola migratoria tuvo sus inicios durante la guerra, aumentó al finalizar el conflicto pues durante el periodo de 1996-1998 el número total de emigrantes de BiH se estimó en 42,000 personas y de acuerdo a un estudio del Programa de Desarrollo de Naciones Unidas, el 62% de los jóvenes de este país todavía en la actualidad quisieran abandonarlo.⁴⁴ Esto podría traer consecuencias negativas así como el regreso de los migrantes y desplazados podría incrementar la productividad y estimular la formación de capital humano. A través de la transferencia de tecnología y conocimiento el regreso de estas personas podría estimular un desarrollo económico real.

De acuerdo a la definición del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “en todos los niveles del desarrollo las tres capacidades esenciales consisten en que la gente viva una vida larga y saludable, tenga conocimientos y acceso a los recursos necesarios para un nivel de vida decente”⁴⁵. De acuerdo a esta definición podemos observar que no se puede hablar de un desarrollo en BiH pues la población carece de acceso a los recursos básicos.

⁴¹ Paulina Biernacka. Review of the economic development in the western balkan states. p. 6

⁴² La economía gris se refiere a todas aquellas actividades informales de la economía de un país que no son ilegales.

⁴³ The Western Balkans in transition by Directorate General for Economic and Financial Affairs N° 23 - December 2004 http://europa.eu.int/comm/economy_finance

⁴⁴ Paulina Biernacka. Review of the economic development in the western balkan states p. 7

⁴⁵ PNUD, <http://www.pnud.org.ve/idh/desrrollo.asp>

El reporte de ICISS, plantea que una de las responsabilidades de toda intervención militar respecto de la consolidación de la paz es fomentar, en la medida de lo posible: el crecimiento económico, que no sólo repercute en el orden público sino que es esencial para la recuperación general del Estado; el renacimiento de los mercados y el desarrollo sostenible. Como hemos visto, efectivamente hay crecimiento económico en BiH pero éste ha sido conducido casi en la totalidad por los proyectos de desarrollo y los subsidios para la reconstrucción de la Comunidad Internacional y no por una reanudación real y eficaz de la actividad económica que permita al país sostenerse por si solo. Un incremento en la IED es muy importante para países como BiH pues podría influenciar al incremento de su competitividad internacional.

Los fondos de pre-acceso a la Unión Europea: ¿solución real o ilusión?

La proximidad de los países de la ex Yugoslavia y la amenaza que podría representar el surgimiento de otro conflicto a una Unión Europea cada vez más amplia, ha generado que ésta se preocupe por la estabilidad de países como BiH, Croacia y Albania. El nuevo periodo de asistencia económica de la Unión Europea se encuentra muy cercano ya que inicia en 2007 y finaliza en 2013; en el marco de éste, ya se han previsto algunos cambios. El más importante es la implementación del *Instrumento para Asistencia de Pre-acceso* que va a reemplazar a algunos programas que se venían implementando: entre ellos CARDS del cual resultaba beneficiado BiH. El objetivo de estas modificaciones fue el de unificar los instrumentos de asistencia europeos y el de dividir en dos categorías los países beneficiarios.

La primera categoría será la de los candidatos potenciales, es en esta categoría donde se ubica a BiH, estos países seguirán recibiendo la misma ayuda que se les ha dado (a través de CARDS). La segunda categoría se refiere a los países candidatos quienes recibirán el mismo tipo de asistencia que la primera categoría y adicionalmente, asistencia para la implementación de Fondos para el desarrollo estructural y rural después de acceder a la Unión Europea.⁴⁶ Esta asistencia consiste en brindarles apoyo financiero extra para el desarrollo regional, el desarrollo rural y el desarrollo de recursos humanos. Debido a esta situación, algunos autores consideran que estos países (como BiH) deberían ser catalogados como candidatos, sin que ello representara ninguna obligación de iniciar negociaciones hasta que cumplan los requisitos establecidos, con la finalidad de acceder a los

⁴⁶ Commission of the European Communities. Establishing an instrument for Pre-Accession Assistance (IPA). Brussels, 29.9.2004 p.2

fondos extra.⁴⁷ Si esto se concretara, podrían evitarse nuevas divisiones dentro de la región, pues debemos recordar que Croacia sí está catalogada como país candidato.

Por otro lado, no debemos dejar de considerar que de alguna manera, la continua presencia de la Comunidad Internacional en BiH ha contribuido a la debilidad institucional del país pues ha tomado en sus manos responsabilidades del propio Estado como lo son el proveer a la población de cuestiones básicas. El reporte de ICISS, contempla este punto al establecer que los agentes internacionales, en colaboración con las autoridades locales, deben restaurar la seguridad y el orden público con el objetivo de transferir progresivamente a dichas autoridades la responsabilidad y la autoridad de reconstruir. Desafortunadamente esto no ha sucedido en BiH, es claro que la asistencia financiera implementada después de la firma del Acuerdo ha ido decreciendo; sin embargo, las autoridades han desarrollado una dependencia a los subsidios que les ha impedido actuar de manera responsable al no fomentar el desarrollo “desde adentro” del país a través del comercio y las inversiones.

Otra parte del reporte se refiere a que las autoridades de intervención tienen la obligación de realizar de la manera más rápida posible, la transferencia de las responsabilidades relativas al desarrollo y la ejecución de proyectos a los líderes locales. No obstante, la presencia de la Comunidad Internacional cumple su décimo aniversario este año. De acuerdo a lo anterior, resulta fundamental que los fondos de pre-acceso no sean considerados como la única alternativa para el desarrollo de BiH pues en el peor de los casos tendrían un efecto negativo al seguir fomentando la dependencia del país a la asistencia internacional y al impedir que las autoridades retomen las responsabilidades que les competen.

De acuerdo con estimaciones del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, los principales retos a los que se verá enfrentado el país en los próximos años son: la privatización y la reestructuración de las empresas; la eliminación de ciertos obstáculos en los negocios para que con ello pueda haber un impulso al flujo de capital privado al país y éste pueda depender menos de los subsidios recibidos hasta ahora; la reducción del sector público y con ello la eliminación de burocracia; reformas en sectores clave como los son el transporte, energía y telecomunicaciones; y el fortalecimiento de las instituciones estatales⁴⁸. Como se puede constatar, los retos de BiH son

⁴⁷ Paulina Biernacka. Review of the economic development in the western balkan states p. 18

⁴⁸ EBRD, Bosnia and Herzegovina: Strategy Overview
<http://www.ebrd.com/about/strategy/country/bosnherz/index.htm>

muchos, sin embargo, la única forma de salir adelante es empezando a construir desde adentro un Estado próspero.

La tarea de Bosnia consiste en lograr el desarrollo a largo plazo. Dentro del marco del reporte sobre la Responsabilidad de proteger se establece que “una gran contribución sería el capacitar a los desmovilizados para llevar a cabo nuevas actividades remuneradas”. En efecto, el desarrollo de BiH depende de la reinserción de los excombatientes en actividades productivas remuneradas, es decir, depende de la creación de nuevos empleos que lleven a la población civil a sentir que está volviendo a la vida normal.

Para evitar que se reavive el conflicto y sentar, al mismo tiempo, unos cimientos sólidos para el desarrollo, debe hacerse hincapié en prioridades fundamentales como: reinsertar a los ex combatientes y a otras personas en la sociedad productiva; y encauzar los recursos nacionales e internacionales hacia las actividades de reconstrucción y de recuperación económica.⁴⁹

Como se ha mencionado, el progreso del país está subordinado a la actual ayuda de la comunidad internacional. Aún y cuando se ha manifestado que el futuro de BiH son los fondos de pre-acceso a la Unión Europea, esto resulta ser un error. Esta excesiva dependencia al exterior y el nulo desarrollo interno son los principales problemas a atacar. Por una parte, se debe dejar a un lado la visión de que los fondos son la salvación, porque como se ha constatado los alcances de dichos fondos no provocarán el desarrollo interno que se pretende. En caso contrario, una mejor organización industrial interna resulta ser la solución más viable para el desarrollo del país. Una reinserción de los excombatientes a la actividad productiva y la creación de inversiones conjuntas en la región son el paso necesario para la creación de un mejor futuro.

⁴⁹ ICISS. La responsabilidad de proteger. Diciembre de 2001

Reconstrucción social: un paso inconcluso.

El año de 1995 fue significativo para la región de los Balcanes. Después de años de cruentas luchas entre las diversas etnias que habitaban la región de Bosnia Herzegovina (BiH), el conflicto parecía tomar otro rumbo. La posible firma, en ese entonces, del Acuerdo de Dayton era en ese momento la única salida para detener las continuas limpiezas étnicas que azotaban la región. El clamor ciudadano de un cese la fuego se hacía escuchar, aunque el sentimiento nacionalista de cada etnia parecía enraizarse más, con lo que el fin del conflicto parecía no ceder.

El día 1° de noviembre de 1995 tenía como principal finalidad darle una nueva posibilidad a los diversas etnias que habitaban BiH, de vivir en paz.⁵⁰ Los puntos que se trataban en la firma del Acuerdo de Dayton tenían como principal línea de acción, la reconstrucción de la región, así como, la construcción de un nuevo Estado en los Balcanes. Sin embargo, la implementación del Acuerdo no ha resultado satisfactoria en algunos puntos y por ello resulta importante destacar los vacíos que ha traído consigo el Acuerdo de Dayton.

Tras la firma de los Acuerdos de Dayton, las sociedades musulmana, croata y serbia, mostraron un resentimiento hacia sus líderes. Dicho resentimiento, así como la vigilancia internacional y la estructura política implementada tras los acuerdos, no han permitido una cohesión social en la región. Esta excesiva influencia de los organismos internacionales no ha concedido una autonomía plena a la sociedad en Bosnia Herzegovina. Por tanto, la inexistencia de una sociedad civil democrática y autónoma ha impedido una democracia en el país. En este sentido, he dividido el capítulo en cuatro apartados. En una primera parte, me enfocaré en reconocer que el resentimiento de las etnias ha sido una causal del desinterés de la población y alejamiento de la misma hacia la conformación de BiH. En un segundo apartado, me centraré en explicar cómo la estructura política delimitada en el Acuerdo de Dayton, en lugar de formar lazos entre las comunidades, ha alentado el divisionismo en el país. En la tercera parte, analizaré la relación existente entre las etnias y los organismos internacionales y por último, en la cuarta parte, analizaré que la inexistencia de la sociedad civil en BiH es un factor esencial para la falta de democracia en el país.

⁵⁰ Este era el día cuando los presidentes de BiH Alija Izetbegovic, de Serbia Slobodan Milosevic y de Croacia Franjo Tudman, firmaron el Acuerdo de Dayton.

Resentimiento: causa de desinterés de la población para la conformación de BiH

El concepto de identidades étnicas separadas está fuertemente arraigado en BiH. El sentimiento nacionalista que cada una de las sociedades presentaba, era uno de los principales impedimentos a los que se enfrentó la comunidad internacional, en la conformación de un Estado multiétnico en BiH. Este exacerbado nacionalismo hizo que ninguno de los líderes quisiera ver disminuidas sus pretensiones en la firma del acuerdo. Sin embargo, la presión internacional provocó que los líderes de las etnias prefiriesen firmar el acuerdo. Este mínimo margen de maniobra indujo a que la imagen de los líderes nacionalistas y de la intervención internacional se viera afectada. La población sólo observó como sus intereses fueron nulificados en el Acuerdo. Autores como Eller⁵¹ han manifestado que la causa de los conflictos étnicos en los últimos años han sido causados por un “exacerbamiento de nacionalismos”, lo cual también ha impedido un proceso de reconstrucción en los países.

En este sentido de acuerdo a un Reporte presentado en Ottawa por el ICISS⁵², se destaca la importancia no solo de la intervención, sino también de la forma de reconstrucción. En este caso los autores manifiestan que la responsabilidad de la nación o naciones que ingresan para detener una “violación humanitaria”, no sólo queda en el hecho de terminar con las hostilidades, sino que va más allá. En el caso de BiH, la intervención tenía como principal responsabilidad reconstruir la paz y el orden en la región, a través del otorgamiento y el apoyo, con todos los medios posibles para cumplir con el objetivo. Sin embargo, este hecho no sucedió, ya que las sociedades que habitan el país quedaron separadas con resentimientos que influyen en el acontecer diario.

Los resentimientos que se denotaban en la población iban desde el hecho de que la división del país no les parecía correcta, hasta la desigual ayuda por parte de la comunidad internacional a cada comunidad. Por una parte, la población croata y musulmana quedó insatisfecha por el hecho de que la comunidad serbia hubiera obtenido gran parte del territorio. También entre los croatas y los musulmanes había recelo porque no se creó una región autónoma para cada uno, lo que llevó a las sociedades serbia y croata a mencionar en repetidas ocasiones que el gran ganador del acuerdo habían sido los musulmanes.

⁵¹ Eller, Jack. *From culture to ethnicity to conflict*. University of Michigan Press. 1999. 368p.

⁵² ICISS. La responsabilidad de proteger. Diciembre de 2001

Así como estos hechos, existen otros grandes ejemplos en los cuales podemos encontrar la falla de la reconstrucción en el país. En una primera instancia, se pueden destacar la disparidad de ayuda que otorgaba la comunidad internacional. Mientras que, en los años posteriores a la firma del acuerdo, la Federación recibía cerca del 98% de ayuda, la República sólo recibía el 2% restante.⁵³ La razón por la cual se argumentaba dicha disparidad, según los oficiales estadounidenses, era “que los serbios no apoyaban el Acuerdo de Dayton”.⁵⁴

En una segunda instancia, se muestra el hecho de que las sociedades han sido tratadas de manera diferente en lo que respecta a los programas de retorno de refugiados, así como a la ayuda internacional en el aspecto de equipamiento y entrenamiento de fuerzas policíacas locales. En este sentido, se puede mencionar que sin el apoyo internacional no hubiese sido posible el retorno de musulmanes a ciudades como Brcko, Dobojo, entre otras.⁵⁵ Mientras que, en el caso serbio este tipo de apoyos estuvieron más condicionados. Por otra parte, la comunidad internacional apoyaba a la sociedad musulmana con equipo de protección moderno, entrenamientos militares, incluyendo simuladores de ataque. Sin embargo, esto no sucedía en el caso serbio, ya que lo único que se hacía era forzarles para que redujeran su armamento por debajo de la capacidad armamentística de la Federación.

Como un tercer punto a considerar, para reconocer el resentimiento existente en el país y que causa un alejamiento de la población para cooperar con la reconstrucción, es que este sentimiento de rechazo fue acrecentado por los procesos criminales en contra de los líderes. Este caso es también significativo, debido a que la mayor parte de los enjuiciados fueron del sector serbio, con lo que queda de manifiesto esta gran disparidad.⁵⁶

Bajo este esquema de odio entre etnias, podemos encontrar que la idea de formar un imaginario colectivo como lo ha planteado Belleli⁵⁷, para constituir una cohesión social en la región es casi imposible. Este autor plantea que para establecer un imaginario colectivo que lleve a una cohesión de la sociedad, se necesita que los grupos sean plenamente reconocidos entre sí y que estos mismos encuentren rasgos que los puedan unir, como puede ser una región en común o el crecimiento económico en el caso de BiH. Sin embargo, ante el hecho de verse diferenciados en la etapa de

⁵³ Boyd, Charles. *Making Bosnia Work*. Foreign Affairs: Jan/Feb 1998; 77, 1. Pág. 42.

⁵⁴ Ibid. Pág. 47.

⁵⁵ Ciudades importantes en el aspecto de que existen grandes asentamientos musulmanes.

⁵⁶ Esto no indica que los líderes serbios no fuesen culpables, sino ante un proceso de limpieza étnica por parte de los tres sectores, el castigo debía ser semejante para todos.

⁵⁷ Scandoglio, Bárbara (traducc.) *Memoria colectiva e identidad nacional*. Biblioteca Nueva. 2000. 475p.

reconstrucción del país, no existe identificación alguna por parte de las etnias para sentir suya la región, al contrario solo observan odio y desolación.

Ante este tipo de hechos podemos identificar que existe un aislamiento total en la región de BiH, algo que se ejemplifica de manera directa con la estructura política establecida en el Acuerdo de Dayton. El aislamiento viene precedido de la continua inequidad en términos de apoyos económicos y políticos, en los que se ha envuelto el país. Así mismo, cabe destacar que ante un panorama de desigualdad y de odio, las sociedades buscan su superación a través de encontrar en su propia comunidad la forma de salir adelante, bajo un continuo desapego al Acuerdo firmado. En este sentido, se puede entender que la idea de la conformación de un Estado multiétnico queda descartada, algo que autores como Eller ponen de manifiesto, ya que sugiere que los conflictos étnicos son imposibles de detener si no se tiene un conocimiento total de los actores y que la etapa después del conflicto se base en el entendimiento de las partes.⁵⁸

Estructura política: causante de divisionismo del país

La partición que se dio en BiH es uno de los ejemplos más claros en los cuales se puede determinar el divisionismo en el país, ya que la estructura política solo ha permitido una ruptura mayor entre las etnias. Las últimas elecciones en BiH han dejado de manifiesto que las sociedades aun no encuentran sentido a la conformación de un solo Estado. El mantenimiento de los partidos nacionalistas no es más que la simple consecuencia de que el proceso de reconstrucción no ha sido claro.

La división política que sufrió BiH ha marcado el estado actual de la reconstrucción, en términos de que al existir toda una fragmentación administrativa, no puede entenderse que se hable de un Estado soberano. Esto es, desde la misma forma en la cual se dirige la nación se puede reconocer que existe una lucha por intereses étnicos en vez de hablar del bienestar de un país. Esta división, a su vez, ha permitido que la lucha entre etnias se mantenga, tal vez ya no en términos militares, pero si políticos.

La cuestión de la división política en BiH no es sencilla, debido a que este país se encuentra bajo la tutela del denominado “Alto Representante”. Así mismo, esta estructura gubernamental cuenta con

⁵⁸ Eller, Jack. Op. Cit.

una presidencia rotatoria, con un Consejo de Ministros y una Asamblea Bicameral. Aunado a este hecho, el país está constituido por dos entidades la República Serbia y la Federación Croata-Musulmana. La primera de ellas tiene un presidente electo, una Asamblea Nacional electa y Asambleas Municipales; mientras que la segunda de ellas se encuentra dividida por un presidente, una Asamblea Parlamentaria bicameral (croatas y musulmanes), y en el aspecto local se divide en cantones y Asambleas Municipales.

Una división administrativa en la que se conforman dos regiones, lo único que permite es una desintegración del país. A este respecto, Eller⁵⁹ manifiesta que el siguiente paso después de la conformación de una nación seguirá el establecimiento de un Estado, donde este mismo podrá estar conformado por varias naciones, solamente si existe una comprensión mutua y no existe resentimiento alguno. A su vez, también manifiesta que en la actualidad el mayor número de conflictos en el mundo es provocado por la instauración “forzada” de un solo Estado multiétnico.⁶⁰ De acuerdo a un reporte del CES, la Federación Croata-Musulmana no es más que un “conglomerado” de musulmanes y croatas viviendo juntos.⁶¹

En este sentido, podemos reconocer que los cinco niveles que maneja la estructura política instaurada en el Acuerdo, solo crean confusión dentro de la población, así como crean una doble dimensión del gobierno. Esto es, como lo menciona Keane,⁶² se puede analizar por una parte un sistema vertical que va de los gobiernos locales hasta la presidencia, y por otra parte un sistema horizontal que queda a nivel local. Así mismo, será importante reconocer que esta doble dimensión gubernamental crea vacíos que provocan división en el país, en primera por que ambas regiones manejan estructuras de gobierno diferentes y segunda porque se crea autonomía en cada nivel, lo que nos lleva a encontrar poca cohesión social. Por otra parte, Peter Krale, encargado de la Unión Europea para monitorear la región, decía que “la estructura es altamente descentralizadora, por una parte los cantones controlan los impuestos, mientras por el otro, los municipios hacen lo que quieren”.⁶³

Bajo estos preceptos podemos reconocer que en lugar de lograr una partición total, lo único que se buscó fue el establecimiento de un Estado con dos regiones administrativas, lo cual solamente

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ Este tipo de Estados multiétnicos es algo que rechaza debido a que en sus palabras la gran mayoría de este tipo de estados se encuentran bajo problemas entre etnias por la búsqueda del poder.

⁶¹ Stanislawski, Wojciech. *Bosnia and Herzegovina: facing the question of identity*. CES. S/D.

⁶² Keane, Rory. *Reconstituting sovereignty*. Ashgate. Inglaterra, 2002. pág. 101

⁶³ Ibid.

tiende a futuros conflictos, como lo menciona Radha Kumar quien argumenta que la división política establecida en el Acuerdo de Dayton, más que la instauración de un solo Estado fue la creación de dos Estados, pero ante la imagen internacional esto no podía reconocerse, además de que el problema del retorno de los refugiados no podría resolverse.⁶⁴

Así mismo, la partición de BiH para Kumar tiene su propia historia, ya que no es resultado de la autodeterminación de los pueblos, sino es una imposición del exterior para dividir dos esferas de influencia (una estrategia de dividir y salir). A este respecto, se puede decir que la división establecida en el Acuerdo invita a un desplazamiento étnico, no en términos de masacres humanitarias pero sí en el sentido de un aislamiento total a aquellas minorías. La partición del BiH es una forma de aceptar que no existe una solución viable al conflicto, y por tanto, lo único que queda es separar las etnias. Es así, que también ha provocado que los avances económicos no se estén dando o que sean sectorizados.

En este sentido, el establecimiento de gobiernos separados lo único que alienta es que la cohesión social no se diera, en términos de Kumar la cohesión social solo se da a través de una interacción entre las partes de manera clara.⁶⁵ Por tanto, la relación existente entre las diversas etnias resulta inviable, en primera debido a que las minorías de cada región no se encuentran representadas en los gobiernos locales, en segunda debido a que la doble dimensión analizada por Keane, solo brinda incertidumbre y fractura en los niveles de gobierno.⁶⁶ Es así como se ha observado que en las elecciones en BiH en los gobiernos locales el sentimiento nacionalista ha sido acrecentado, por ello los partidos ganadores en las contiendas electorales son grupos radicales a favor de su etnia.

Otro punto importante a reconocer en esta estructura política es el rol del Alto Representante, ya que es el líder real del país. Las decisiones finales que pasan en BiH son hechas por este personaje. Las atribuciones que tiene este Alto Representante han sido criticadas y halagadas por diversos autores. Mientras por una parte, se manifiesta que la presencia del Alto Representante solo ha entorpecido la autonomía del país; otros piensan que sin el Alto Representante las pugnas por intereses entre los dirigentes de cada etnia hubiesen desencadenado en una nueva crisis militar. Sin embargo, considero que ambas mantienen algo de razón, por un lado es cierto que sin el Alto Representante los conflictos no hubieran cedido, pero por el otro lado, pienso que ha tenido una estancia excesiva en la región, por lo que no ha permitido una autonomía en el país.

⁶⁴ Kumar, Radha. The troubled history of partition. *Foreign Affairs*: Jan/Feb. 1997; 76,1.

⁶⁵ Ibid.

⁶⁶ Keane, Rory. Op cit. Pág. 80.

Desde la firma del Acuerdo de Dayton el Alto Representante ha tomado atribuciones que no le corresponden, es por esto, que el rol del Alto Representante se ha incrementado, teniendo como base algunas decisiones importantes:

- Disolución del parlamento de la República de Serbia (1998)
- Despido del presidente de RS, en marzo de 1999
- Resolución acerca del status de Brcko en agosto de 1999
- Prohibición de la participación de un número importante de líderes locales para las elecciones del 2000
- Nominación de los jueces que integran la Suprema Corte y el Tribunal Constitucional
- Imposición de símbolos nacionales

Aunado a estos hechos, reportes como los del CES acerca del gobierno en BiH, mencionan que las instituciones y mecanismos gubernamentales forman una división en las sociedades a través de: una subordinación a las divisiones étnicas en el sistema parlamentario a nivel nacional; la aplicación de los principios de representatividad proporcional; y el mecanismo de veto que juega un papel importante en el sistema legislativo.

Ante este panorama de poca autonomía por parte de las sociedades en BiH, se hace difícil pensar que en realidad se esté cumpliendo con el principio de la responsabilidad de reconstruir. Si tomamos en cuenta las características establecidas por La Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía de los Estados en su reporte denominado *La Responsabilidad de Proteger*, la responsabilidad de la comunidad internacional para reconstruir al país ha sido insatisfactoria y ha rebasado en demasía los límites de la soberanía y de la autodeterminación.

Organismos Internacionales: excesivo control y su política sectorizada

Los organismos internacionales han sido útiles en el proceso de retorno de refugiados y en la búsqueda de una cohesión social en la región. Sin embargo, su excesivo control sobre la población en el país ha causado desconfianza entre la población. Un sinnúmero de proyectos, que tienen como objetivo la cohesión social y la formación de una sociedad civil en el país, han sido instaurados en

BiH. Desafortunadamente, el miedo y la inseguridad, que causa la situación del país, han impedido un mayor involucramiento de la sociedad.

La legalidad otorgada en el Acuerdo de Dayton a la comunidad internacional para influir en cada una de las esferas del país ha sido sobredimensionada, ya que esta influencia ha ido desde la organización de elecciones controladas hasta el control total de las fuerzas policiales, lo que provoca que la población no sienta autonomía y por tanto presente desinterés en participar.

Organismos internacionales como la OSCE y la OTAN, son dos de los principales promotores de los proyectos de formación de sociedad civil, de paz y de democracia en la región. Las estrategias establecidas por ambos organismos han resultado ser ineficientes debido al largo proceso que han implicado. Para la OSCE los rubros más importantes de ayuda en la región incluyen: la democratización, educación, derechos humanos y las reformas gubernamentales. En este sentido, la OSCE se ha enfocado principalmente al proceso de democratización en el país. Sin embargo, habrá de destacarse que es también este organismo responsable de que las elecciones en el país, no reflejen el ideal de la comunidad internacional.

De acuerdo a la OSCE, durante los últimos cinco años este organismo se ha enfocado principalmente a:⁶⁷

- creación de iniciativas con las cuales puedan trabajar los nuevos representantes nacionales
- revisión de aspectos cruciales que ayuden a la transformación gubernamental
- promoción de las reformas locales públicas
- formación de conciencia en la población para acabar con la apatía
- promoción de la participación de la sociedad en todos los niveles gubernamentales

Para llevar a cabo estas tareas la OSCE ha organizado programas de apoyo a nivel local que tienen como principal finalidad la búsqueda de una cohesión entre las comunidades, sin embargo el gran rezago que ha tenido este organismo es que no ha comprendido de manera total lo que ha implicado para las sociedades las guerras entre etnias. Así como, el excesivo control por parte de las OSCE y

⁶⁷ Mission to Bosnia
<http://www.oscebih.org/democratization/?d=3>
15 de noviembre de 2005

su política sectorizada de ayuda con otro de los puntos más frágiles en sus programas. Estos hechos se manifiestan en el sentido que la gran parte de la ayuda del organismo se destina a la Federación, así como que dichos programas no se han enfocado en buscar una interacción plena entre las etnias, como lo podría ser el hecho de mezclar programas que permitan la interacción entre las etnias.

Por su parte la OTAN se ha enfocado al establecimiento de paz en la región, a través de sus fuerzas de estabilización, las cuales salieron del país en 2004. Sin embargo, el rol que este organismo tuvo después de la firma del Acuerdo fue significativo en términos del establecimiento de paz, sin que esto indique que no han quedado cosas por cumplir. Desafortunadamente el proceso del mantenimiento de fuerzas de paz en el país no ha cedido, simplemente después de las fuerzas de paz de la OTAN, entró un contingente bajo las órdenes de la Unión Europea. Algo importante a destacar en estas fuerzas de paz es el hecho de que entre sus objetivos era mantener las fronteras entre la Federación y la República resguardadas. Este hecho indica que la comunidad internacional estaba a favor de la división del territorio, lo que influía en que no existieran lazos de unión entre las etnias.

En el aspecto de los organismos internacionales se puede analizar que la responsabilidad de reconstrucción también ha tenido sus fallas. Un primer punto sería el hecho de que las fuerzas de estabilización duraron mucho tiempo teniendo algunos éxitos, pero sin duda con grandes fracasos. Un segundo punto es el hecho de que dichos organismos han mantenido bajo una estricta separación a los habitantes de ambas regiones lo cual impide que pueda invitarse a la creación de un Estado multiétnico. Por último, se puede considerar que aun y cuando existen programas de apoyo para formar la sociedad civil, este excesivo control por parte de los organismos internacionales solo causa un claro alejamiento de la población.

Inexistencia de la sociedad civil: factor esencial para la no existencia de la democracia

La definición de sociedad civil ha encontrado, después de la década de los noventa, una discusión sin precedentes. Debido a esta importancia que ha tenido el tema a escala mundial y de acuerdo a las características del conflicto en BiH, uno de los temas más importantes para la comunidad internacional en su etapa de reconstrucción del conflicto fue la conformación de una sociedad civil en el país. Sin embargo, los resultados han sido desastrosos, ya que el concepto de sociedad civil que ha manejado la comunidad internacional difiere de la realidad del país.

La comunidad internacional solo ha visto a la sociedad civil como un proyecto de reconstrucción que incluye apoyos en capital económico, capital humano, en general, la redistribución de recursos, sin que la propia comunidad internacional este conciente de lo que significa la fragmentación social que sufre la región. Autores como Cohen y Arato, argumentan que la sociedad civil está formada por una dualidad: por una parte la sociedad civil es constituida por un movimiento de personas en torno de un problema común; mientras que por otra parte, la existencia de la sociedad civil también estará supeditada a su institucionalización, siendo este un segundo paso.⁶⁸ Reconociendo lo planteado por los autores, BiH está viviendo lo contrario, primero se ha buscado la creación de organizaciones de la sociedad civil para que esto lleve a una cohesión de la sociedad. Este contrasentido solo ha provocado que las comunidades sigan presentando los mismos atrasos. Aun y cuando el número de ONG's crezca, la simple existencia de la sociedad civil no se esta dando y solo se esta forzando tal formación.

Aunque se da este contrasentido en la creación de la sociedad civil, será importante reconocer que el sector de las ONG's es de suma importancia para establecer lazos de unión entre las diversas comunidades, pero como se ha argumentado la creación de las mismas ha sido insuficiente para cumplir con el objetivo final. En 1999 existían 136 ONG's internacionales y 284 nacionales.⁶⁹ En coordinación con estas organizaciones ha trabajado Naciones Unidas, con su proyecto de desarrollo (UNDP), así mismo, la Oficina Humanitaria de la Comunidad Europea también ha participado. Según cifras de la OSCE actualmente se registran 400 ONG's que operan en el país. Sin embargo, las etnias en BiH se muestran renuentes de participar en las mismas, debido a que todavía se sienten en un ambiente donde son discriminados.

Autores como Chandler manifiestan que la sociedad civil en BiH ha sido asociada con el número de ONG's, así como de su calidad y capacidad de organización.⁷⁰ Sin embargo, debemos tomar en cuenta que esto no representa la doble dualidad argumentada por Cohen y Arato,⁷¹ ya que el nivel de movimiento autónomo no estaría satisfecho y en el caso de BiH el hecho de tener más organizaciones no significa que la sociedad civil este más estructurada. En evaluaciones hechas por organismos internacionales para conocer la percepción de la población del país acerca del concepto de sociedad civil, se han tenido como resultados que o no se sabe qué es, o que dicho concepto se

⁶⁸ Cohen, Jean y Andrew Arato. *Sociedad Civil y Teoría Política*. FCE. 2000. 703p.

⁶⁹ Keane, Rory. Op. Cit. Pág. 87

⁷⁰ Belloni, Roberto. *Civil Society and Peacebuilding in Bosnia and Herzegovina*. Journal of Peace Research. vol. 38. no. 2, 2001. Pág. 169.

⁷¹ Cohen, Jean y Andrew Arato. Op. cit.

relaciona con una sociedad educada. Ante este tipo de dificultades es imposible argumentar que existe una sociedad civil cohesionada y fuerte en la región.

Así como, si se reconoce que el poder político en BiH está en manos de elites nacionalistas y que el acceso al poder cada vez es más difícil, podemos entender que la cohesión social en la región es algo que todavía no está resuelto. Es así que la sociedad civil se ha vuelto un espacio oscuro para la población. Es por esto, que las diversas organizaciones nacionales han sido inconsistentes en sus formas de actuar. Ante el hecho, de que la cohesión social y la idea de una sociedad multiétnica no se está dando el futuro de la formación de una sociedad civil es incierto.

La conformación de una sociedad civil en el país, al igual que como el aspecto económico, ha sido supeditado a los esfuerzos internacionales. Las organizaciones nacionales mantienen una gran dependencia de la ayuda internacional. El 59% de estas organizaciones argumentan que su futuro será infavorable si el apoyo internacional no se mantiene, así como manifiestan que otra forma de subsistir es verse inmersos en los proyectos establecidos por la comunidad internacional.⁷² La poca responsabilidad que tienen este tipo de organizaciones, así como su nula capacidad para agrupar a más gente son dos de las causas más importantes en las cuales se puede denotar que el proyecto de la conformación de una sociedad civil ha fallado. Este hecho ha impedido que el país no presente grandes avances en su proceso de democratización.

En este sentido, el proceso de reconstrucción ha fallado, ya que la idea de la creación y desarrollo de una administración multiétnica formada por varios niveles de gobierno, así como la conformación de una sociedad civil en la región, son dos objetivos que aun no se han cumplido. Aun y cuando se piense que BiH está en un proceso de democratización, esto no se está dando. De acuerdo a lo que establece Gutmann la democracia participativa es aquella donde la población actúa de manera participativa en la elección de su gobierno.⁷³ Así mismo, si rescatamos que para el establecimiento de una democracia en cualquier país será necesario la existencia de una sociedad civil autónoma, BiH no está viviendo este proceso.

Aunado a este hecho, autores como Cousens⁷⁴ manifiestan que el país esta sufriendo diversos retos para entrar en este proceso de democratización. Entre los retos que destaca esta el hecho de que el

⁷² Ibid. Pág. 176.

⁷³ Gutmann, Amy. *Democracy*. Blackwell. 1996. S/D

⁷⁴ Cousens, et al. *Toward peace in Bosnia : implementing the Dayton accords*. Rienner. 2001. 189 p.

país se encuentra en un sistema “monoétnico” de partidos, a los que se agregaría: una división territorial que no permite la cohesión social; y la inexistencia de una sociedad civil. Sin embargo, la comunidad internacional ha manifestado que este proceso de democratización tiene tres objetivos, principalmente: el establecimiento de elecciones locales, la democratización de las instituciones gubernamentales y el establecimiento de elecciones nacionales. Ante este panorama, podemos destacar que este proceso se ha establecido, ya que después de la firma del acuerdo han existido varios procesos de electorales en la región.

Sin embargo, las elecciones no son el único elemento que debemos considerar, ya que para reconocer el éxito de un proceso democratizador se tienen que analizar las instituciones, los cambios culturales, los partidos políticos, la sociedad civil, entre otros aspectos. En este sentido, la sociedad civil resulta ser uno de los aspectos más importantes a considerar para reconocer la existencia de una democracia en la región. Como se ha visto la sociedad civil es aquella esfera que se encuentra entre el mercado y el gobierno, es en esta caso que la sociedad civil sirve como vía para unir a la población con su gobierno. BiH no ha tenido esta relación, debido a que la población no se encuentra plenamente identificada con el proyecto de Estado, así como la “sobre protección” internacional solo ha provocado un desinterés de las sociedades. Aunado a este hecho, la inexistencia de una cohesión social y la fragmentación estatal son otras dos de las causales por las cuales no se puede entender un proceso democratizador en la región. De acuerdo a lo establecido por Gutmann no sería democracia, un gobierno de elites, aunque autores sí lo admitirían. Sin embargo, como se puede aducir que BiH está en una democratización si lo único que se ve es una clara imposición del Alto Comisionado para que las elecciones se lleven de acuerdo a como la comunidad internacional lo manifiesta y no la propia población.

¿Qué sigue?

La creación de una sociedad civil estructurada será una herramienta útil para la reconstrucción del país. Aun y cuando los partidos nacionalistas continúan manteniendo su monopolio e influencia, la existencia de una sociedad civil contribuye al establecimiento de paz en la región, así como de la tolerancia.

La división política provoca que incluso hasta en los niveles de gobierno más bajos no exista una interacción entre las etnias. La sociedad civil puede ser la vía para resolver las tensiones, a través del dialogo, compromisos mutuos, buscando soluciones conjuntas a problemas comunes. En este

sentido, podemos decir que la responsabilidad de reconstrucción que tiene la comunidad internacional en BiH es inconclusa. Sin embargo, los hechos indican que la población del país ya no se encuentra satisfecha con la intromisión del exterior en asuntos de carácter nacional.

El proceso democrático en la región se encuentra estancado, debido (en parte) a la excesiva forma de actuar de los representantes de la comunidad internacional en el país. No se puede entender una democracia cuando existen ciertas injerencias en la toma de decisiones que solo competen a la población. La nula cohesión entre las diversas etnias es el resultado de una política sectorizada por parte de los organismos internacionales.

Programas como los establecidos por la OSCE, entre otros organismos, muestra rasgos interesantes para encontrar solución a la partición impuesta en el Acuerdo de Dayton. Sin embargo, también la población debe mostrar la suficiente autonomía para dirigirse, de caso contrario se seguirá con una excesiva dependencia hacia la comunidad internacional, algo que no entraría dentro de las responsabilidades de reconstruir, así como, es algo que no le beneficia ni a los organismos internacionales ni a las etnias que integran BiH.

CONCLUSIONES

A 10 años de haberse celebrado los Acuerdos de Dayton, parece resaltar la deuda de la comunidad internacional en la consecución de los objetivos de dicho Acuerdo. Como se ha señalado el conflicto en Bosnia Herzegovina sigue vigente. El resentimiento y el odio son dos constantes en el día a día de la región. Las autoridades internacionales parecen aun no reconocer la profundidad y la total dimensión del conflicto. Los esfuerzos realizados denotan la premura con la cual se negoció el Acuerdo, pues hay objetivos planteados y estrategias para cumplirlos que son muy poco probables de alcanzar.

A través de la investigación hemos podido destacar que en el tema del retorno de los desplazados y refugiados los esfuerzos internacionales son insuficientes. La comunidad internacional ha mandado tropas para vigilar el regreso de los desplazados a sus comunidades de origen para garantizar su seguridad, algo que ha sido cumplido. Sin embargo, no se ha podido lograr la erradicación del miedo, el odio, el acoso y el sentimiento de revancha. Aunado a esto, dentro del propio Acuerdo se

plasmó la idea de la reconstrucción de las ciudades, objetivo que ha quedado corto en su cumplimiento, ya que al momento del retorno de los desplazados se encuentran ante un panorama desolador, sin casa y sin empleo.

Un segundo punto que hemos podido analizar ha sido que el crecimiento económico que ha tenido la región ha sido gracias al apoyo de la comunidad internacional, sin embargo, dicho apoyo ha sido enviado en gran medida a la Federación, con lo cual sólo se está favoreciendo a una parte de la población. Así mismo, el futuro de BiH se encuentra fuera de sus propias fronteras. La excesiva dependencia del país al exterior lo único que está causando es que las etnias que habitan el país se vuelvan inútiles, retrasando la creación de sectores productivos en el mismo.

En la tercera parte hemos podido examinar que el supuesto proceso de democratización en la región ha sido ineficaz. El continuo asedio por parte de la comunidad internacional para la conformación de una sociedad civil ha sido infructuoso, debido a que si no se termina con el resentimiento entre las etnias no habrá futuro para la región.

Es por esto, que creemos que para que existan verdaderos avances en la región, se deben considerar aspectos básicos que incluyan que las comunidades dejen de ver al pasado, viendo entre ellos un futuro promisorio (un caso que puede servir de ayuda es el proceso de la reconstrucción alemana). Sin embargo, para que se cumpla con el anterior objetivo se tendrá que castigar a todos los implicados en los crímenes de guerra, sin distinción alguna. Hecho que determinará la nueva visión de una sociedad igualitaria, es decir, con mismas culpas y con mismas posibilidades de progreso.

Aunado a este hecho, el gobierno de BiH deberá crear vínculos económicos y sociales que permitan la interacción entre las etnias, lo cual traerá consigo una nueva idea de cooperación entre las mismas. Otro punto importante a destacar será el nuevo rol de la comunidad internacional, el cual deberá verse disminuido, ya que esta sobreprotección sólo prolonga las hostilidades. Con el cumplimiento de este objetivo se estará forzando a las etnias a encontrar una solución real a la problemática, ya que de caso contrario no encontrarían algún futuro prometedor. En este caso, se deberá permitir la libre autodeterminación de los pueblos, con previo avance de cohesión social ya que esto será un avance real en la búsqueda de una democracia en el país.

Estos esfuerzos conjuntos llevarán a un cese de desarme total en la región, debido a que no serán necesarias las pugnas entre etnias. Es así que el impulsar en las nuevas generaciones, la idea de un

Estado multiétnico, será pieza clave en la región. Dicha reestructuración ideológica interna podrá encontrar un mejor sistema de organización gubernamental, ya que el actual sólo crea divisionismo.

Cronología del Conflicto

1989: Slobodan Milosevic se convierte en el presidente de Yugoslavia, y revoca la autonomía de Kosovo y de Voivodina. En el aniversario de la batalla de Kosovo (1389), Milosevic acusa a los albaneses kosovares de discriminar a los serbios.

1990: Primeras elecciones libres para los parlamentos de las repúblicas. En Serbia y en Montenegro ganan los comunistas; en Eslovenia, Croacia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina, los nacionalistas.

Mayo de 1991: Los serbios de la Krajina croata anuncian la secesión y la reunificación con Serbia.

Junio de 1991: Eslovenia y Croacia proclaman independencia. El Ejército Federal Yugoslavo (controlado por Serbia) interviene en Eslovenia.

Agosto de 1991: el ejército yugoslavo interviene en Croacia, participación de las organizaciones paramilitares serbias.

Febrero de 1992: referéndum en Bosnia y Herzegovina sobre el futuro de la república. Boicot de los serbios bosnios.

Abril de 1992: los serbios bosnios proclaman su propia república autónoma. Unión Europea reconoce a Bosnia y Herzegovina.

Mayo de 1992: ONU impone sanciones económicas a Serbia y Montenegro.

Febrero de 1993: plan Vance-Owen (división de Bosnia y Herzegovina en 10 provincias y desmilitarización de Sarajevo).

1994: Acuerdo de cese al fuego entre musulmanes y croatas.

1995: firma del Acuerdo de Dayton

FUENTES

Libros

Cousens, Elizabeth M. y Charles K. Cater. Toward peace in Bosnia : implementing the Dayton accords. Boulder, Colo. Editorial L. Rienner. 2001. 189 p.

Daalder, Ivo H. Getting to Dayton: the making of America's Bosnia policy. Washington, D.C. Brookings Institution Press. 2004. 204p.

Friedman, Francine. Bosnia and Herzegovina: a polity on the brink. New York. Editorial Routledge. 2004. 190p.

Keane, Rory. Reconstituting Sovereignty: Post-Dayton Bosnia uncovered. Burlington, USA. Edit. Ashgate. 2002. 158p.

Malcolm, Joel. Bosnia: a short history. New York. New York University Press. 1994. 340p.

Pajic, Zoran. The conflict in Bosnia-Herzegovina. London. Editorial Davis Memorial Institute of International Studies. 1993. 8p.

Rothstein, Robert L. After the peace: resistance and reconciliation. Boulder, Colo. Rienner Publishers. 1999. 265p.

Shrader, Charles. The Muslim-Croat civil war in Bosnia: a military history, 1992-1994. Texas. Texas A&M University Press. 2003. 223p.

Bosnia and Herzegovina: from recovery to sustainable growth. Washington, D.C. World Bank. 1997. 105p.

Base de Datos: Lexis-Nexis

Comas, José. "EEUU advierte que no tolerará incumplimiento alguno de los Acuerdos de Dayton" Barcelona Internacional 1998. El País 24 septiembre 1998.

Comas, José. "Las heridas de la guerra permanecen abiertas en Bosnia-Herzegovina; Quinto Aniversario del acuerdo de Dayton". El País Internacional S.A. Madrid 2000. El País, 21 noviembre 2000.

Perlez, Jane. "Rambouillet no es Dayton". Barcelona Internacional 1999. El País, 19 febrero 1999. Pg.4.

"Bosnia-conferencia/Croacia Tudjman plantea condiciones para respetar Acuerdos Dayton". Efe News Services (U.S.) Inc. 1998. Spanish Newswire Services. 14 diciembre 1998.

"Bosnia recuerda a dirigentes cumplimiento Acuerdos Dayton". Efe News Services (U.S.) Inc. 1999. Spanish Newswire Services 23 marzo 1999.

"Los lodos de Dayton". El País Internacional S.A. 2001. El País 9 abril 2001.

"OSCE condena violación de Dayton por proclamación autonomía croata". Efe News Services (U.S.) Inc. 2001. Spanish Newswire Services 6 marzo 2001.

"Para Milosevic habrá un Nuremberg, no un Dayton". Efe News Services (U.S.) Inc. 1999. Spanish Newswire Services. 2 junio 1999.

“UE-CROACIA: Solana recuerda a croatas. Bosnia no hay alternativas a Dayton”. Efe News Services (U.S.) Inc. 2001. Spanish Newswire Services. 15 marzo 2001.

Apuntes

Ochman, Martha. Apuntes del curso de Escenario de Europa (no publicados). ITESM-CEM.

Internet

Center for Balkan Development

http://www.friendsofbosnia.org/edu_bos.html

15 de septiembre de 2005

La masacre en Srebrenica BBC 18 abril 2001

http://news.bbc.com.uk/1/hi/spanish/news/newsid_1283000/12837785.stm

15 de septiembre de 2005

Naciones Unidas

<http://www.unhcr.ch/huridocda/uridoca.nsf/0/d5dd8b2d0dcc4dc18025672300545cdb?opendocument>

15 de septiembre de 2005