



**INSTITUTO TECNOLÓGICO
Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY CAMPUS
ESTADO DE MÉXICO**

Seminario de Relaciones Internacionales

Profesora:

Dra. Marta Ochman Ikanowicz

**Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.
Un análisis desde la Teoría de las Intervenciones.**

Equipo Caso Líbano

Integrantes:

Monserrat del Carmen González Espinosa	460309
Dafne Dzoara Dulac Camacho	460233
César Rafael López Ruiz	961487

13/11/07

**Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.
Un análisis desde la Teoría de las Intervenciones.**

**Caso Invasión a Líbano
12 de julio al 14 de agosto de 2006**

Nos hemos sometido a la voluntad de la gente durante mucho tiempo... hasta este momento nos han dirigido los ciegos, y junto con ellos, hemos rendido culto a sus ídolos. Desde que te conocí hemos estado en manos del obispo como dos pelotas con las que ha jugado a su antojo. ¿Nos hemos de someter a su voluntad hasta que la muerte nos lleve? ¿Acaso Dios nos dio el soplo de la vida para colocarlo bajo los pies de la muerte? ¿Nos dio El la libertad para hacer de ella una sombra de la esclavitud? Quien extingue el fuego de su propio espíritu con sus propias manos, es un infiel a los ojos del Cielo, pues el Cielo encendió el fuego que arde en nuestros espíritus. Quien no se rebela contra la opresión, es injusto consigo mismo¹.

Poeta libanés Khalil Gibran

¹ Gibran, Khalil. *Alas Rotas*, 1912, Pág. 22

Índice

Capítulo I

Historia y Contexto

Introducción.....	7
El inicio histórico de la guerra: una vez más culpa de Occidente.....	8
2006: una invasión inminente.....	18
Una soberanía violada: los principales personajes.....	20
Argumentos y opiniones: incompetencia y manos atadas.....	31
Conclusiones:	
La Geopolítica de la invasión:	
Líbano en el lugar equivocado en el momento equivocado.....	34
¿Para quién fue el castigo?.....	36

Capítulo II

Ataque preventivo o Guerra premeditada: Teoría de la Guerra Preventiva y el Principio de proporcionalidad por Monserrat del Carmen González Espinosa

Introducción.....	38
Raison d'être.....	39
Especificaciones teóricas.....	42
Evaluación de la invasión aplicando la Teoría de la Guerra Preventiva presentada e interpretada según Walzer, Buchanan y Keohane.....	46
Evaluación de <i>ius in bello</i> aplicando el Principio de Proporcionalidad según Walzer y Sidgwick.....	54
Conclusiones: ¿Se trató de una invasión justa o injusta? ¿Se llevó a cabo de manera justa o injusta?.....	57

Capítulo III

Hezbollah: entre la resistencia y el terror Guerra contra un Estado dentro de otro Estado por Dafne Dzoara Dulac Camacho

Introducción.....	60
-------------------	----

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Raison d'être.....	61
Especificaciones teóricas.....	62
Surgimiento de Hezbollah.....	65
La invasión a otro Estado para atacar a un movimiento terrorista sin fronteras delimitadas.....	67
Conclusiones: La diferencia que Israel no tomó en cuenta.	71

Capítulo IV

¿Cuántas de mis lombrices por las tuyas?

por César Rafael López Ruiz

Introducción.....	76
¡Te explicaré con palitos.....	76
¿Sellito de buena conducta?.....	79
¡Suspendido por la mala conducta!.....	83
Conclusiones.....	75

Conclusiones

Líbano: el conflicto que definirá el futuro de la región.....	86
---	----

Bibliografía

Bibliografía.....	100
Fuentes Electrónicas.....	101

Índice de Mapas

Mapa de alcance de misiles Katiuska en territorio israelí.....	11
Mapa de bombardeos de Israel en el Líbano (2006).....	19

Anexos

Resoluciones de Naciones Unidas	89
Mapa de Líbano.....	99

Presentación

El Medio Oriente es una bomba del tiempo, la invasión de Israel al Líbano en 2006 pone sobre la mesa la creación de un Nuevo Oriente Medio, las posturas y alianzas que se han creado o que se han fortalecido a partir de esta invasión determinarán el futuro de la región. Por un lado Estados Unidos, Gran Bretaña y su nuevo aliado Francia, refuerzan su apoyo a Israel. Mientras que Hezbollah ahora no sólo cuenta con el apoyo de Siria e Irán, sino que su sobrevivencia al ataque perpetrado por Israel le ha ganado un gran apoyo dentro del mundo árabe, incluyendo el de otras milicias que eran declaradas enemigas de Hezbollah, como lo es con Hamás².

Mientras Líbano se enfrenta una vez más a ser el campo de batalla, del conflicto palestino-israelí, que ahora se ha extrapolado a un conflicto entre árabes y judíos, Israel ya no sólo se encuentra entre dos frentes, por un lado Hamás y por el otro Hezbollah, a quien no logra debilitar durante la invasión, sino que ahora también se enfrenta ante la amenaza de enriquecimiento de uranio por parte de Irán y a un Medio Oriente consciente de la vulnerabilidad del Estado Judío, ya que esta es la primera guerra en que el ejército de Israel demuestra que es incapaz de proteger su integridad territorial.

La pregunta es ahora hacia qué lado se inclinará el futuro de la región, hacía un Medio Oriente claramente en contra de la presencia de Occidente en la región, o hacia uno asegurado por Israel y su patrocinador: los Estados Unidos.

Aún después de la invasión no se tiene en claro lo que ocurrirá pero a lo que apunta su futuro, y que representa el mayor temor de Occidente es hacia una política exterior de la región que se objeta radicalmente al apoyo y patrocinio que los Estados Unidos le ha dado a Israel y que no reconoce la existencia legítima del mismo en territorio árabe.

² *Hamás: el acrónimo en árabe para Movimiento de Resistencia Islámica, surge como movimiento de resistencia a la ocupación israelí de territorios palestinos, actualmente es un partido político fuerte del Parlamento palestino.*

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Para poder entender este fenómeno dentro del primer capítulo se detallan los antecedentes históricos: incluyendo la creación del Estado libanés, así como el desarrollo histórico de las relaciones entre Israel y el Líbano. También se hace una descripción de la invasión de 2006 junto con el contexto geopolítico de la misma y de las relaciones entre todos los actores involucrados.

Los siguientes capítulos hacen una evaluación de la invasión desde diferentes perspectivas de la *Teoría de las Intervenciones*. El segundo capítulo hace un análisis sobre la legalidad de la invasión y sobre la legitimidad de los medios utilizados por ambas partes durante el desarrollo de la misma, para así poder evaluar si se trató de una invasión legítima y si se desarrolló de forma justa.

Dentro del tercer capítulo se hace una evaluación más específica sobre la invasión tomando en cuenta que no significó formalmente la invasión de un Estado a otro, sino que se trató de la invasión de un Estado a otro Estado con el fin de atacar a un movimiento terrorista, que se encuentra ubicado dentro del Líbano, pero que en realidad no cuenta con un territorio delimitado. En la evaluación se incluye el desarrollo de la invasión tomando en cuenta las implicaciones que se tiene al luchar en contra de un movimiento terrorista, además de las características específicas de Hezbollah y su desarrollo histórico..

En el cuarto capítulo se hace un análisis sobre las estrategias utilizadas por ambos actores beligerantes con respecto a los principios derivados del *ius in bello*: proporcionalidad, diferenciación y la prohibición de generar daño innecesario.

De esta manera se engloba un análisis de la invasión tomando en cuenta el *ius ad bellum* y el *ius in bello* para así poder evaluar este conflicto de una forma integral tomando en cuenta los argumentos y acciones llevadas a cabo por las partes involucradas, que en este caso no se puede decir que se trata sólo de dos partes, ya que los actores involucrados, aunque no todos de manera técnica en el conflicto, van más allá de Israel y el Líbano, incluyen también de manera directa e Hezbollah y de manera indirecta aunque con una papel muy importante, a los respectivos aliados de las partes.

Capítulo I

Historia y Contexto

El mejor profeta del futuro es el pasado.

Lord Byron

Introducción

El objeto de estudio de este trabajo se limita a la invasión del Estado de Israel a Líbano de 2006, concretando nuestro marco temporal a la tercera invasión realizada por Israel en Líbano ocurrida entre el 12 de julio y el 14 de agosto de 2006 y que culmina con el retiro total de tropas israelíes de territorio libanés en diciembre del mismo año.

Después de la Primera Guerra Mundial, Francia e Inglaterra dividen al derrotado Imperio Otomano y se dan a la tarea de crear de nuevos Estados, sin embargo, la creación de un Estado implica la creación de una nacionalidad y es en este punto crucial en el que los aliados tienen un fracaso contundente. Durante la creación de Líbano, que se realiza a través de la división de Siria, nos enfrentamos a diversos problemas: la creación territorial aleatoria de un Estado a partir de otro, la introducción forzosa de varios grupos religiosos dentro de un mismo territorio, y el más grave de todos: la creación de una relación entre poder político y pertenencia a un grupo religioso. Todo esto que genera inestabilidad y conflictos al interior del país, lo que hace a Líbano, aún hoy en día, vulnerable a intervenciones externas.

La invasión de 2006 tiene sus antecedentes en las divisiones sociales creadas por Francia, quien otorga una jerarquía política y social específica a cada grupo religioso. A este contexto de desequilibrio interno debemos sumarle la inestabilidad de la región que se da a partir de la división de un Estado árabe para la creación de un Estado Judío y los intereses expansionistas que Israel tiene en el Líbano, los cuales se ven reflejados desde la primera invasión en 1975. Otro elemento que se deriva de la inestabilidad y fragmentación de la sociedad libanesa es el nacimiento del movimiento islámico Hezbollah apoyado por gran parte de la población libanesa, refugiados palestinos ubicados al sur de Líbano, Siria, quien

busca retomar su influencia en Líbano, e Irán, quien financia y entrena a Hezbollah e intenta desesperadamente quitar del foco de atención internacional el desarrollo de su programa nuclear, intentando situarla de nuevo en el conflicto Palestina -Israel.

El inicio histórico de la guerra: una vez más culpa de Occidente

La misma creación del Líbano representa su propio fracaso. Después de la Primera Guerra Mundial los aliados deciden sobre el futuro tanto de los vencidos como del surgimiento de naciones sin Estado. En el caso de Europa ya se tenía una clara consciencia de la idea de nacionalidad y por lo tanto la idea de un nuevo Estado representante de una nación no resultó tan ajena. Sin embargo, en el caso de la derrota del Imperio Otomano, la introducción de ideas de nacionalidad y creación estatal no resultaron tan evidentes en territorio árabe, las lealtades políticas correspondían a sistemas tradicionales y no tenían las mismas nociones políticas y de territorialidad que los europeos occidentales quienes, bajo el estandarte de la modernidad, decidieron introducir en la región.

Para 1920 los aliados deciden que el territorio perteneciente al Imperio Otomano sería dividido entre Francia e Inglaterra quienes se reparten el territorio de acuerdo a sus intereses nacionales que apuntaban principalmente a tener mejores vías de comunicación y recursos estratégicos, en este caso el principal móvil de creación de Estados resultó ser tristemente el petróleo³.

Líbano, al igual que Siria, queda finalmente como protectorado de Francia para ser preparado para la independencia, sin embargo, el mandato francés se prolonga hasta 1944, durando más de 20 años.

La creación de Líbano se da a partir de la división de Siria mediante la propuesta del grupo maronita ubicado en territorio actualmente libanés, ya que desde la creación de este nuevo Estado, Francia privilegia las demandas y necesidades de los maronitas, cristianos

³ Sabili, Kamal. *A House of Many Mansions: The History of Lebanon Reconsidered*. I.B. Tauris & Co Ltd, 1993, Pág. 21.

ortodoxos con una relación cercana a la Iglesia Católica en Europa. Sin embargo, este no es el único grupo religioso que se encuentra dentro del territorio elegido para la República Libanesa, por lo que a pesar de establecer instituciones políticas nunca se logra consolidar una verdadera noción de nacionalidad y pertenencia al Estado. Los otros grupos religiosos situados dentro del mismo territorio que los maronitas hubieran preferido declarar únicamente como propio pertenecen a ambas ramas del Islam: la sunna y la chií, también se encuentra un grupo de drusos en el territorio. El principal problema no reside en la inclusión forzosa de estos grupos dentro de un mismo Estado, sino que se privilegia a unos grupos sobre de otros, creando una relación entre la política y la pertenencia al grupo religioso. Estas tensiones entre los grupos religiosos creadas por Francia más tarde conllevan a lo que era considerado, antes del conflicto en la ex - Yugoslavia, como la guerra civil más sangrienta de la historia.

Esta jerarquía de las identidades religiosas se concreta en 1932 en lo que se nombró como *El Pacto Nacional*, en éste se establece que la plaza presidencial le pertenecería al grupo que representaba la mayoría: los maronitas, los cristianos ortodoxos, la plaza de primer ministro le pertenecería a la sunna, mientras que la plaza de vocero del parlamento le pertenecería a la chií, y el jefe de las fuerzas armadas estaría a cargo de los drusos, que sólo representaban el 5% de la población⁴. En lo que a la representación parlamentaria se refería, 6 escaños serían para los maronitas por cada 5 del resto de los grupos que habitaban el territorio.⁵

Los árabes se sentían traicionados: los aliados les habían prometido independencias, pero en vez de eso su territorio fue dividido entre Francia e Inglaterra creando protectorados que preferían favorecer a grupos no musulmanes y que años más tarde realizan lo imperdonable, quitarle territorio a un estado musulmán para introducir a uno judío

⁴ Actualmente la población del Líbano esta conformada en un 42% por Chiitas, 38% por Maronitas, 15% por Sunnitas y continua en un 5% por los Drusos.

⁵ Boulder, Colo. *The Middle East and the United States: a historical and political reassessment*. Westview Press, 2003. xv, 518 p.

mediante la *Declaración Balfour* de 1917 la cual establecía el “hogar nacional” para los judíos en Palestina⁶.

Durante 50 años la división política basada en la pertenencia a los grupos religiosos funcionó de alguna manera, sin embargo, se fue desarrollando un resentimiento entre los grupos, que desata finalmente en una guerra civil que dura de 1975 a 1990. La inevitable guerra civil estalla con la represión gubernamental de una huelga de pescadores, y crea una espiral de violencia entre los grupos.

Como resultado de la guerra no sólo se dieron masacres entre comunidades musulmanas y cristianas sino que el golpe al desarrollo económico y social para Líbano fue desastroso; antes de la guerra civil, la capital de Líbano, Beirut, era conocida como el París del Medio Oriente por su belleza, por otro lado también se le conocía como la Suiza de la región por ser el centro financiero del mundo árabe⁷, a través de las inversiones y la prosperidad económica que se logró mediante el surgimiento de las petrocracias⁸.

Los resentimientos establecidos antes y durante la guerra civil siguen presentes dentro de Líbano, creando una situación de inestabilidad interna que hace vulnerable al país a intervenciones externas. Siria e Irán han aprovechado esta situación para mantener su influencia en el país, pero al mismo tiempo también ha sido utilizada por Israel para crear una mayor inestabilidad en el país árabe, pro-palestino, que le hace frontera al norte, aprovechando esta misma inestabilidad para intervenir en el país persiguiendo sus intereses expansionistas y de recursos estratégicos en el Líbano.

La primera intervención por parte de Israel en el Líbano se da en 1978, bajo el pretexto de detener los ataques a la frontera norte de Israel perpetrados por refugiados palestinos asentados en el sur de Líbano. Aunque los ataques no eran una situación nueva, el cambio

⁶ Sabili, Kamal. *A House of Many Mansions: The History of Lebanon Reconsidered*. I.B. Tauris & Co Ltd, 1993, Pág. 24.

⁷ Usi, Eva. “Israel y Hezbolá: estrategias de guerra”, en: *Deutsche Welle Noticias*, Internacional (19/07/2006). <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2104461,00.html> (20/10/07)

⁸ Petrocracias en el Medio Oriente: Qatar, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudi, Kuwait, Omán.

en el *status* que desata la invasión es el uso de misiles de largo alcance Katiuska⁹, ya que mediante el uso de estos misiles los refugiados palestinos podían atacar blancos israelitas evitando el combate frente a frente, manteniéndose a salvo de represalias directas por los ataques, y aunque el daño causado por estos misiles con alcance de hasta 11 metros, no representaba daños mayores, su principal objetivo era el de causar miedo entre civiles, en lugar de atacar directamente a soldados israelíes o blancos militares visibles.¹⁰

Mapa de alcance de misiles Katiuska en territorio israelí



Fuente: Desarrollado por Scott, Jeff. *Katyuska and Qassam Rockets*. Aerospaceweb.org <http://www.aerospaceweb.org/question/weapons/q0279.shtml> (26/10/07)

Retomaremos en este momento lo que se mencionó sobre la división de Siria para la creación de lo que más tarde se conocería como la República Libanesa, ya que podemos remontar a ese momento histórico el papel que Siria decide tomar como protector del pueblo libanés y como defensor del mundo árabe.

⁹ Los misiles Katiuska son originalmente desarrollados por los Soviéticos en los años 30. En: Scott, Jeff. *Katyuska and Qassam Rockets*. Aerospaceweb.org <http://www.aerospaceweb.org/question/weapons/q0279.shtml> (26/10/07)

¹⁰ Milton-Edwards, Beverly. *Conflicts in the Middle East since 1945*. New York : Routledge, 2004.xvi, 152 p.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Actualmente dicha división territorial puede ser considerada como un error táctico por parte de Francia, ya que Siria aún mantiene una gran influencia en Líbano y en la región, no sólo porque reclaman a Líbano como territorio musulmán, sino que al mismo tiempo crea un contrapeso para Israel, exigiendo que se regrese ese territorio a Palestina. Y esto se puede resumir en la incapacidad de Francia de crear una nacionalidad Siria que vaya de la mano con una delimitación territorial definida, ya que Siria sigue en defensa de lo que considera como el mundo árabe sin importar las fronteras creadas después de la Primera Guerra Mundial.

Por lo tanto durante esta primera invasión israelí, Siria manteniendo su postura de protector de Líbano y del mundo árabe, aprovecha la invasión para poder atacar a Israel desde territorio libanés con tropas integradas por 30,000 mil soldados.

Gracias a la influencia que ejerce como jefe de gobierno de los Estados Unidos, Jimmy Carter, y su defensa de los Derechos Humanos y promoción de la paz entre árabes y judíos, como lo fue en las negociaciones de Campo David, esta invasión denominada como la *Operación Lítani* sólo dura un mes.¹¹

A partir de la presión ejercida por el Líbano a nivel internacional, Naciones Unidas decide involucrarse de manera directa en la región mediante la creación de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL), creada por el Consejo de Seguridad en 1978, con el mandato de “*confirmar la retirada de Israel del Líbano, restaurar la paz y la seguridad internacionales y prestar asistencia al Gobierno del Líbano para que restableciese su autoridad efectiva en la zona*”¹². La avanzada de las tropas multinacionales es realizada irónicamente por las fuerzas francesas¹³, quienes entran de nuevo a territorio libanés pero ahora bajo el estandarte de liberación del Líbano tanto de tropas israelíes como de la OLP, bajo el mandato de la Resolución 425 de Naciones Unidas¹⁴.

¹¹ Boulder, Colo. *The Middle East and the United States: a historical and political reassessment*. Westview Press, 2003. xv, 518 p.

¹² Naciones Unidas. *Antecedentes*. “Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano”. <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/index.html> (26/10/07).

¹³ Fisk, Robert. *Pity the Nation: Lebanon at War*. Oxford University Press, Oxford, 2001. Pág. 134.

¹⁴ Organización de las Naciones Unidas. (2007). *Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano*. <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/index.html> (16 de septiembre de 2007)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

En una actitud muy ingenua, Naciones Unidas asumió que su mandato sería aceptado por todas las partes involucradas, sin embargo, las partes involucradas incluían organizaciones y grupos no estatales que no vieron la necesidad de respetar el mandato y que siguieron tratando de ganar zonas de influencia en territorio libanés. Por un lado las fuerzas armadas de Israel aliadas al ejército maronita seguían cometiendo crímenes de limpieza étnica y continuaban con sus esfuerzos de establecer la zona de seguridad que se logra mantener de 1985 al 2000, mientras que las fuerzas de la OLP y milicias chiítas no estaban dispuestas a dejar los territorios ganados a la FPNUL. De este modo el mandato de las fuerzas multinacionales de la ONU fracasa desde el inicio de sus operaciones.

En 1982 la *Organización Palestina de Abu Nidal*, antes parte de la *Organización de Liberación Palestina* (OLP) dirigida por Yasser Arafat, comete un intento de asesinato del embajador israelí en el Reino Unido, Shlomo Argot¹⁵. Como respuesta, Ariel Sharon, Ministro de Defensa israelí, le pide al Primer Ministro Menachem Begin 72 horas de invasión en el Líbano, para atacar a la OLP y capturar y asesinar a su líder, Yasser Arafat.

El 6 de junio del mismo año inicia lo que se denominó como *Operación Paz de Galilea*, y Ariel Sharon invade Líbano dirigiéndose a Beirut con 76,000 mil soldados, tanques y aviones, pero en lo que es considerada como una de las operaciones más exitosas de la ONU, esta organización logra trasladar a Arafat y a miembros de la OLP en un barco tanque a Túnez antes de la llegada de tropas israelíes a Beirut. Sin embargo, Israel decide ocupar territorio libanés hasta el 2000 y luchar con fuerzas palestinas, Sirias y de la resistencia libanesa. El número de muertes de soldados israelíes llegó a 675 bajas, mientras que el número de bajas de sus oponentes llegó a cerca de 10 mil muertes, incluyendo civiles.¹⁶

¹⁵ (S/A). “Abu Nidal Organization (Iraq, extremists)”. *Council of Foreign Relations: A Nonpartisan resource for Information and Analysis*. (October 2005). <http://www.cfr.org/publication/9153/> (28/10/07)

¹⁶ Ellis, Kail. (1999) Lebanon: The struggle of a small country in a regional context <http://0-proquest.umi.com.millennium.itesm.mx:80/pqdlink?did=43820449&sid=1&Fmt=3&clientId=23693&RQT=309&VName=PQD> (12/08/07)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Uno de los momentos de mayor violencia durante esta invasión fueron las masacres a campos de refugiados palestinos en Sabra y Shatila. El 14 de septiembre de 1982, fuerzas israelitas asesina al líder de los maronitas, Bachir Gemayel, y simulando que los culpables son los palestinos, los israelíes logran que fuerzas armadas maronitas, bajo el mando de las Fuerzas de Defensa israelíes y siguiendo órdenes directas de Ariel Sharon, entren a los campos de refugiados en donde asesinan a 3,500 refugiados palestinos¹⁷.

Como respuesta a las masacres llevadas a cabo por fuerzas maronitas e israelíes, el 11 de noviembre del mismo año, un joven libanés con un Jeep cargado de explosivos entra al cuartel israelí matando a 60 soldados. A partir de este hecho los israelíes comienzan su retiro hacia el sur de Líbano y para 1985 retroceden a lo que denominan como la *Franja de Seguridad Israelí*, cubriendo 10km del sur de Líbano a partir de la frontera con Israel. De esta forma tenían control sobre del Río Lítani para suministrar de agua a su población, al mismo tiempo que este río proporciona una especie de frontera natural con el resto de Líbano.¹⁸

Como mencionamos anteriormente, en Líbano ya se encontraba la Fuerza Multinacional de la FPNUL, conformada por tropas de Estados Unidos, Francia e Italia, las cuales estaban encargadas de separar a las diferentes fracciones dentro de Líbano y así prevenir enfrentamientos internos. Sin embargo, las fuerzas olvidan su neutralidad y apoyan a al grupo maronita, y es entonces cuando las tropas de la FPNUL se convierten también en blancos de la nueva táctica militar de ataque con explosivos por parte de la resistencia musulmana.¹⁹

El 18 de abril de 1983, otro Jeep bomba entra a la embajada de Estados Unidos en Beirut, pero en ese momento los Estados Unidos decide seguir reforzando su apoyo a los

¹⁷ Walid, Harb. "Snake eat Snake". *The Nation* (19/07/99) <http://www.thenation.com/doc/19990719/harb> (28/10/07)

¹⁸ Harik, Iliya (1982). The Economic And Social Factors In The Lebanese Crisis. *Journal of Arab Affairs*, 1(2), [209]. Retrieved August 12, 2007, from Academic Research Library database. (Document ID: 836405161)

¹⁹ DPA. (2000, june 19) Aprueban en ONU retirada de Libano. *El Norte*. Monterrey, Mexico. <http://0-proquest.umi.com.millennium.itesm.mx:80/pqdlink?did=55360787&sid=1&Fmt=3&clientId=23693&RQT=309&VName=PQD> (12/08/07)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

maronitas. Sin embargo, es con el ataque del 23 de octubre del mismo año, con la explosión de un camión de servicios de entrega lleno de explosivos en Beirut, que causa la muerte de 241 marines, que los Estados Unidos decide retirar a sus tropas de Líbano. 60 segundos más tarde otro atentado de coche-bomba que termina con la vida de 65 soldados franceses, se consigue que Francia también retire sus tropas del Líbano.

Hezbollah, a partir del éxito de sus operaciones con explosivos, logra consolidarse como el movimiento islámico más exitoso, teniendo una organización que incluye tanto a miembros del movimiento, como a palestinos y ciudadanos libaneses contando al mismo tiempo con financiamiento, entrenamiento y apoyo por parte de Siria e Irán²⁰.

Hezbollah utiliza como mecanismo de protesta el terror, consolidando esta táctica a partir del logro de retiro de tropas occidentales mediante el uso de coches bomba en blancos estratégicos, sin embargo, a pesar de que comienza atacando blancos estratégicos, en este caso las bases militares de Estados Unidos y Francia, dentro de las mismas también se encontraban no combatientes, por lo tanto estas agresiones representan ataques terroristas.

De acuerdo a la definición de terrorismo de Monserrat Bordes Solanas se considera a un terrorista como *“... todo activista miembro de un grupo no estatal que, desde una situación de inferioridad militar respecto de su contrincante bélico estatal y a partir del terror generado por la realización de acciones violentas propagandísticas, apunte a conseguir un objetivo político contra este último.”*²¹

Tomando en cuenta esta definición podemos clasificar al brazo armado del movimiento islámico Hezbollah como terrorista ya que se trata de un movimiento no estatal, al menos no de manera directa y abierta, que a pesar de que se encuentra en una situación de inferioridad con el Estado israelí, considerado como su contrincante bélico estatal, es capaz de crearle una situación de terror mediante acciones violentas, en este caso iniciando con

²⁰ Gutiérrez, Luis Rosendo. "De Política y Desarrollo. Líbano: rehén de Israel y Siria. " *Economista*. 1 de agosto de 2006, Latin American Newsstand. ProQuest. Biblioteca Digital del Tecnológico de Monterrey. (11/08/07) <http://0www.proquest.com.millennium.itesm.mx:80>

²¹ Borde Solana, Monserrat. *El terrorismo. Una lectura analítica*, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2002, Pág. 22.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

ataques con explosivos en carros bomba, y más tarde también utiliza como táctica militar el uso de misiles de largo alcance.

De esta forma pretende lograr un objetivo político, el cual ha cambiado según la contexto histórico: en un principio el objetivo principal era lograr el retiro de tropas occidentales de Líbano y formar una resistencia a la ocupación israelí, más tarde su objetivo es ser un contrapeso militar y político a Israel y en el estallido de la última invasión su principal objetivo, dentro de este mismo contexto, era el de lograr el intercambio de presos palestinos y libaneses a cambio de soldados israelíes al mismo tiempo que regresaba la atención internacional al conflicto árabe – israelí. Actualmente Hezbollah no sólo es reconocido como un movimiento armado sino también como uno político de gran influencia en el Líbano proveyendo a la población de servicios públicos y de salud,²² representando también un contrapeso político a la presencia israelí en el Medio Oriente.

Otro elemento que caracteriza a la definición postmoderna de terrorismo es la elección de los blancos de los ataques, ya que si bien se eligen blancos estratégicos para lograr tener un impacto propagandístico, las víctimas en sí son aleatorias, ya que son no combatientes de los cuales simplemente se puede decir que se encontraban en el lugar equivocado en el momento equivocado, buscando así que la vida de las personas deje de ser cotidiana y que se crean potencialmente vulnerables a un ataque inminente y que por lo tanto vivan en el miedo y el terror de convertirse en víctimas de una causa política que su gobierno es incapaz de solucionar, al mismo tiempo que se hace evidente otra incapacidad del gobierno, la de brindar una protección real a su población²³.

De acuerdo con la clasificación de terrorismo propuesta por Bordes Solana, tomando en cuenta las circunstancias de creación y nacimiento del movimiento antes mencionadas, lo podemos clasificar como terrorismo ofensivo, ya que es un movimiento que involucra a población tanto palestino como a gran parte de la población libanesa, al mismo tiempo que

²² BBC News. *Quick Guide: Hezbollah. Hezbollah - or the Party of God - is a powerful political and military organisation of Shia Muslims in Lebanon.* (Última actualización 22/08/06). http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5262484.stm (24/10/07)

²³ Coady, C.A.J. Tony. "Defining Terrorism", en: Igor Primoratz (ed.) *Terrorism. The Philosophical Issues.* Palgrave, MacMillan, Nueva York, 2004.

cuenta con financiamiento monetario y de armas al igual que entrenamiento por parte de Siria e Irán, lo que aumenta el poder y alcance del movimiento y sus acciones violentas. También entra dentro de la clasificación de terrorismo dogmático, por la densa doctrina que lo conforma clara desde el propio significado del nombre, siendo este “Doctrina de Dios”, y que se puede resumir a grandes rasgos en la lucha árabe-israelí, en donde los principios islámicos son radicalizados en contra del contrincante israelí, quienes en su opinión, debe de ser expulsado de tierras musulmanas²⁴.

Combatir contra un grupo de soldados plenamente identificados, que representan a un Estado y que por lo tanto se encuentran dentro de bases y territorio identificable, es diferente a luchar en contra de un grupo de ésta naturaleza que no es fácilmente visible entre la población y tampoco cuenta con un territorio definido. Por lo que finalmente la segunda invasión termina en el 2000, cuando Israel admite su derrota, aceptando que no puede ganar ante ataques de combatientes no visibles entre la población civil, no combatientes, quienes los apoyan y resguardan. Israel decide retirarse finalmente de la Franja de Seguridad de Líbano el 16 de Junio de 2000²⁵. Sin embargo, Israel logra debilitar las fuerzas de la OLP y de Siria ubicadas al sur de Líbano, logrando que finalmente Siria retire por completo sus tropas de Líbano, que se encontraba desde 1976, en 2005.

El Consejo Libanés para el Desarrollo y la Reconstrucción estimó los daños causados por la invasión israelí en cerca de 2 mil millones de dólares, miles de pérdidas humanas, cientos de miles fueron forzados a la migración interna y externa, siendo un periodo que se caracterizó por violaciones de los derechos humanos universales a la vida, la libertad, la dignidad y la propiedad. “*A pesar de la crueldad y severidad de la experiencia la población libanesa logró mantener su modo de vida dejando al mundo una huella de la existencia basada en la diversidad y el multiculturalismo*”²⁶.

²⁴ Bordes Solana, Monserrat. *El terrorismo. Una lectura analítica*, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2002, Pág. 36.

²⁵ United Nations Press Release. *Security Council Endorses Secretary-General's Conclusion On Israeli Withdrawal From Lebanon As Of 16 June*. Press Release SC/6878. (18/06/00)
<http://www.un.org/News/Press/docs/2000/20000618.sc6878.doc.html> (29/10/07)

²⁶ United Nations Economic and Social Council. *Question Of The Violation Of Human Rights In The Occupied Arab Territories, Including Palestine*. Commission on Human Rights. (03/03/00)
<http://domino.un.org/unispal.nsf/0/0a660a16a0ef988d852568b60053c49a?OpenDocument> (29/10/07)

2006: una invasión inminente

Como mencionamos al inicio de este trabajo nuestro objeto de estudio se limita a la invasión ocurrida en 2006 por parte de Israel en el Líbano, así que haremos una descripción detallada del conflicto que más tarde nos ayudará a hacer una evaluación sobre su desencadenamiento y desarrollo para poder determinar la legalidad de la misma. Para poder hacer esta evaluación necesitamos establecer tanto el contexto, anteriormente desarrollado, como el conflicto en sí, que se menciona a continuación.

Antes del inicio de hostilidades en la *Línea Azul*²⁷ del 12 de julio de 2006, la situación entre el sur de Líbano y el norte de Israel era tensa. El alto al fuego se había violado en varias ocasiones por parte de ambos bandos, el movimiento Hezbollah y el ejército israelí, entre febrero y finales de mayo, en donde se reporta: un civil libanés muerto, un miembro del Hezbollah muerto, 3 soldados del ejército israelí heridos al igual que tres civiles libaneses, con lo que se elevaron las tensiones²⁸.

El miércoles 12 de julio de 2006, aproximadamente a las 9:00 a.m., el movimiento Hezbollah atacó una serie de blancos de la frontera norte israelí. Durante el ataque dos soldados fueron secuestrados, tres soldados murieron y dos fueron heridos. Los soldados que murieron fueron el Sargento Clase Mayor Eyal Benin de 22 años, el Sargento Mayor Shani Turgeman de 24 y el Sargento Wassim Nazal de 27 años²⁹.

En respuesta al ataque, el ejército israelí llevó a cabo más de 100 ataques aéreos en territorio libanés, teniendo como blancos principales bases del movimiento islámico Hezbollah. Como algunos de los blancos se cuentan un carro en el que dos miembros de Hezbollah viajaban, puentes y caminos y blancos localizados principalmente en y por debajo del Río Lítani³⁰.

²⁷ *La Línea Azul: es la demarcación entre el Líbano e Israel, establecida por las Naciones Unidas el 7 de junio de 2000 para determinar la retirada de Israel del Líbano. Equivale a la Línea Verde que, en 1949, se convirtió en la línea del alto al fuego tras la Guerra de Independencia de Israel de 1948.* En: "Línea Azul". Wikipedia, la enciclopedia libre. Última actualización (28/01/07) <http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%ADbano> (16/09/07)

²⁸ (S/A). "Operation Change of Direction. Chronology". Military. *GlobalSecurity.org* <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/lebanon-change-of-direction-chron1.htm> (10/09/07)

²⁹ Ídem.

³⁰ Ídem.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Según versiones de un diario español, el primer ministro de Israel Ehud Olmert declaró ante la Comisión Winograd, que “*en marzo de 2006 había decidido lanzar una operación militar a gran escala*” en Líbano en caso de que se volviera a dar un secuestro de soldados israelíes en la frontera con este país.

Hezbollah declara retener a los secuestrados como medio de negociación de liberación de presos libaneses, árabes y musulmanes en manos de los israelíes. La invasión israelí en territorio libanés dura del 12 de julio del 2006 al 14 de agosto del mismo año.³¹

Durante estos 34 días de invasión se bombardea fuertemente Líbano dejando la mayor parte de su infraestructura totalmente destruida, destruyendo medios de comunicación como el aeropuerto de Beirut y carreteras, esto aunado a la muerte de civiles, y el movimiento de refugiados y fugitivos de guerra.

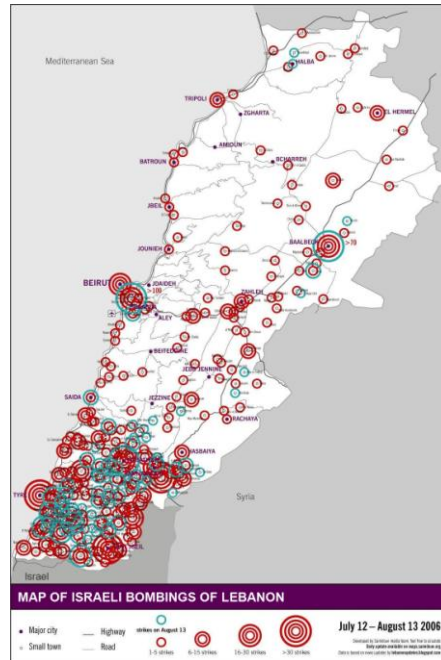
La invasión dejó como saldo la muerte de 1,191 civiles libaneses y 44 civiles israelitas. 4,409 libaneses fueron heridos y cerca de un millón de ellos fueron desplazados del sur de Líbano, mientras que 300,000 israelitas fueron desplazados del norte de Israel por el alcance de los misiles Katiuska³².

³¹ Dates of 2006. (2007). In *Encyclopædia Britannica*. Retrieved August 28, 2007, from Encyclopædia Britannica Online: <http://www.britannica.com/eb/article-258290> (26/08/07)

³² Robert, Fisk. “The Middle East: Review of the year. Pray for little countries that believe in empty promises of a superpower”. *YaLibnan* (30/12/06)
http://yalibnan.com/site/archives/2006/12/the_middle_east.php (12/08/07)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Mapa de bombardeos de Israel en el Líbano (2006)



Fuente: Desarrollado por equipo de medios de Samidoun. Libre circulación.
Actualización diaria en lebanonupdates.blogspot.com
<http://www.medioscomunitarios.org/libano/index.php?id=33&idn=26>
(16/09/07)

Cebe mencionar las declaraciones que hacen sobre la invasión autoridades libanesas e israelíes, así como de Hassan Nasrallah, líder de Hezbollah.

Según el Ministro de Interior israelí, Ron-Bar On, su objetivo era acabar con “*el poder de la milicia chiita en el sur de Líbano y, en lo posible, también con su líder, el jeque Hassan Nasrallah*”.

Mientras que el Primer Ministro libanés, Fouad Siniora, declaró que “*Israel intenta generar un retraso de 50 en el país...atacando caminos, puentes, puertos y aeropuertos*”.

Nasrallah declaró por su parte, justificando el secuestro como “*la opción natural para poder negociar la liberación de los presos libaneses, árabes, musulmanes de Israel...ya que no hay en la zona instituciones ni gobiernos que se ocupen de ellos*”, al mismo tiempo que esto regresaba la atención internacional al conflicto palestino-israelí.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

El 14 de agosto el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas llama a un cese al fuego mediante la Resolución 1701. Sin embargo, Israel mantuvo, un bloqueo marítimo y aéreo sobre el Líbano, argumentando que de esta manera se previene el tráfico de armas para Hezbollah, bloqueo que se termina el 8 de septiembre del mismo año, y en diciembre todas las tropas israelíes se retiran de Líbano finalmente.³³

Una soberanía violada: los principales personajes

Para poder entender realmente por qué surge el conflicto y cómo se desarrolló de esa manera, hay que tener una visión acerca de las partes involucradas, en este caso existe una situación de paralelismo entre las partes involucradas en el conflicto árabe - israelí y los actores involucrados en el caso que retoma este trabajo.

Líbano

Líbano se encuentra en una ubicación geopolítica de gran importancia, ya que por un lado hace frontera con países árabes que han declarado abiertamente su postura en contra de los intereses expansionistas de Israel y a su vez tiene en la frontera sur a Israel, quien tampoco esconde sus intereses expansionistas al norte con Líbano y dentro de su territorio con Gaza. Por estas razones ha sido el territorio comúnmente usado por los países árabes como punto estratégico para combatir a los israelíes, también cuenta con un recurso estratégico para Israel: el Río Litani, deseado por los israelitas no solo como nuevo punto fronterizo, para evitar el alcance de los misiles usados por Hezbollah en su territorio y también como recurso acuífero.

Aunado a esto los problemas civiles internos de Líbano entre los grupos maronitas, chiíes, sunas y drusos hace mas complejo y complicado el territorio libanés y esta fragmentación

³³ DPA. (2000, june 19) Aprueban en ONU retirada de Libano. *El Norte*. Monterrey, Mexico. <http://0-proquest.umi.com.millennium.itesm.mx:80/pqdlink?did=55360787&sid=1&Fmt=3&clientId=23693&RQT=309&VName=PQD> (12/08/07)

ha sido utilizada a favor tanto de Israel como de Siria e Irán, quienes prefieren combatir a los israelitas en territorio libanés que en el suyo.

Israel

Si el objetivo real de esta guerra era mostrar que la raíz del problema en Oriente Próximo era Siria, Irán y su apoyo al movimiento Hezbollah y no la ocupación israelí en Palestina, el efecto producido ha sido el contrario. Se sabe sobre los intereses que Israel tiene sobre el Río Lítani como recurso acuífero, al mismo tiempo las intenciones expansionistas de Israel que han sido claras desde la creación de su Estado y desde 1975 su mirada se dirigió hacia Líbano, específicamente a 10km al norte después de la frontera. Estos intereses hacen cuestionables los motivos declarados para la intervención, ya que en sus primeras invasiones no se tenía el pretexto de atacar a Hezbollah, sino de atrapar a Yasser Arafat y detener a la Organización de Liberación Palestina.

Los intereses reales de Israel en el Líbano van más allá de la creación de una frontera segura. Uno de los intereses, que ha sido claro desde la intervención al Líbano de 1982, ha sido la eliminación de barreras arancelarias que separaban a ambos países y que fueron destruidas por completo en esta invasión, y mientras los productos libaneses tienen estrictamente prohibido la entrada a Israel, la mercancía israelita entra completamente libre de aranceles y de cualquier barrera comercial, y cualquier intento de Líbano por restablecer las barreras resulta en bombardeos por parte de Israel³⁴.

Otro interés económico que tiene Israel en el Líbano, se refiere de nuevo al uso de la frontera, pero en este caso en el paso del único producto que Líbano puede introducir a Israel: el tráfico de drogas. Participan por parte de Israel “*el ejército, Shabak, Mossad, y la policía israelí, y por el otro lado (de la frontera) mercaderes de drogas Libaneses, Beduinos israelitas del Negev y oficiales retirados (de Israel)*”³⁵.

³⁴ Shahak, Israel. *The Real Israeli Interests in Lebanon*. Washington Report on Middle East Affairs July 1996, Pág. 19 - 111. <http://www.bintjbeil.com/E/occupation/shahak2.html> (18/09/07)

³⁵ Ídem.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Al mismo tiempo Israel trató desesperadamente de evitar una coalición entre Hamás y Hezbollah, sin embargo, la inesperada resistencia del movimiento le ha ganado el apoyo hasta de su declarado enemigo Hamás. Durante la invasión, militantes de Hamás declararon “*que no habrá negociaciones por separado. Nadie quiere negociar sin Hezbollah...hacerlo aisladamente sería un traición*”³⁶.

Mientras Israel continúe teniendo el control militar sobre la frontera con el Líbano, incluyendo el control de invadir al país, para proteger o fortalecer sus intereses económicos sobre las exportaciones sin barreras y el tráfico de drogas, los conflictos entre ambos países continuarán al igual que la inestabilidad interna en el Líbano.

Hezbollah

Hezbollah es un movimiento islámico perteneciente a la chií, cuenta con un brazo armado y uno político, el brazo armado como se menciona anteriormente, es considerado como un movimiento terrorista mientras que el brazo político cuenta con un gran apoyo de la población libanesa por los servicios públicos y de salud que provee a la población, con lo que ha ganado una gran fuerza como actor político dentro de Líbano.

Este movimiento empieza a surgir durante la guerra civil luchando a favor de la facción chií y buscando consolidar un gobierno islámico en el país, sin embargo logra consolidarse hasta la segunda invasión que hace Israel en Líbano conocida como *Operación Paz de Galilea*, y el éxito obtenido con las explosiones de carros bomba, que buscaban el retiro de tropas occidentales de Líbano³⁷.

Hezbollah no sólo cuenta con el apoyo de la población libanesa, sino que también de refugiados palestinos ubicados en el sur de Líbano, al mismo tiempo que cuenta con financiamiento monetario y de armamento, entrenamiento y apoyo tanto de Siria como de

³⁶ Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo*, en: *Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 20.

³⁷ Gutiérrez, Luis Rosendo. "DE POLÍTICA Y DESARROLLO. Líbano: rehén de Israel y Siria." *Economista*. 1 Aug. 2006, Latin American Newsstand. ProQuest. Biblioteca Digital del Tecnológico de Monterrey. (11/08/07) <http://0www.proquest.com.millennium.itesm.mx:80/>

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Irán, quienes buscan crear un contrapeso ante la presencia del Estado Judío en tierras árabes pero sin arriesgarse a combatir dentro de su propio territorio³⁸.

El movimiento islámico inicia con el entrenamiento por parte del grupo de la Revolución Islámica de Irán, quienes siguen proporcionándoles misiles y entrenamiento, mientras que Siria continúa con el contrabando de armas al movimiento en Líbano, a pesar de los esfuerzos de la FPNUL por detener este tráfico de armas.

Durante la invasión Hezbollah fue acusado por ser el iniciador de la invasión, al matar a tres soldados israelitas y secuestrar a dos, lo que se desata finalmente la invasión a Líbano y a su población como castigo por el apoyo brindado a Hezbollah. Sin embargo, el movimiento sigue creciendo como contrapeso a la presencia israelí tanto política como militarmente hablando.

Irán

Irán es un actor relevante al interior de Líbano, por su apoyo y patrocinio a Hezbollah, como en la región. Irán es una república islámica desde 1979 y es actualmente el país impulsor más importante del chiísmo militante y anti-occidental, como lo ha hecho a través de su apoyo a Hezbollah.

Desde el inicio de la Revolución iraní, el régimen ha destinado gran parte de sus esfuerzos a difundir el modelo de gobierno del Ayatolá Jomeini por la región. Líbano, con su importante comunidad chiíta, se consideraba un lugar idóneo para acometer esta misión y la creación de Hezbollah era percibida como una herramienta fundamental para lograr este objetivo. Irán también se aprovechó de los errores cometidos por Estados Unidos en Irak y del fracaso de la política de la Administración Bush en su esfuerzo por traer estabilidad y

³⁸ Ben-Ami, Shlomo. (2006). "El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año." Política Exterior. Vol. XX Noviembre-Diciembre 2006 No. 114.

democracia a Irak y a la región en su conjunto. Los líderes iraníes son muy conscientes del importante papel que están desempeñando y seguirán desempeñando en lo que se refiere a todo acuerdo futuro en el conflicto entre Israel y Líbano.

Los principales objetivos de Irán en el Líbano son mantener y consolidar a su principal aliado en la comunidad chiíta: Hezbollah. El gobierno iraní es muy consciente de que un posible enfrentamiento entre las ramas de la sunna y la chiíta en Líbano podría conducir a un debilitamiento de dichas alianzas. Junto con los saudíes, Irán trató de convencer a sus aliados en Líbano para que aceptaran el tribunal de Rafik Hariri³⁹ y la creación de un nuevo gobierno, pero sus esfuerzos resultaron en vano.

Resulta evidente, sin embargo, que Irán y su aliado sirio no están precisamente contentos con la presencia de fuerzas militares occidentales (de Bélgica, Francia, Alemania, Italia y España) en el marco de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la FPNUL en el sur de Líbano. Pese a ello, los iraníes han dado mucho margen de maniobra a sus aliados sirios para supervisar y gestionar la situación interna libanesa⁴⁰

Siria

Tanto Siria como Irán han sido acusados por el gobierno de Estados Unidos de suministrar armas al movimiento islámico Hezbollah, además de brindarle financiamiento, entrenamiento, lo cual como ha declarado la administración de Bush “...no sólo perpetua la crisis, sino que la sustenta”. También hacen énfasis en el apego a la Resolución 1701 de Naciones Unidas, aprobada por el Consejo de Seguridad el 11 de agosto del 2006, en la cual uno de los puntos era el de realizar un embargo total de armas que se dirigen a Líbano, excepto para aquellas destinadas al uso gubernamental del país⁴¹.

Damasco, ha utilizado la evolución de los acontecimientos con destreza táctica, no ha dejado de emitir desde entonces llamamientos a la pacificación general y las soluciones pactadas. El

³⁹ Rafik Hariri. Primer Ministro libanés de 1992 a 1998 y de 2000 a 2004, asesinado por un coche bomba el 14 de febrero de 2005, los acusados del atentado involucran a autoridades Sirias que buscan recuperar la influencia de su país en el Líbano.

⁴⁰ Emile Irani, George. *La encrucijada libanesa y la lucha global por la influencia ¿El Infierno de Dante o la Utopía de Tomás Moro?* Argentinos Amigos de Paz Ahora.
<http://www.pazahora.net/articulos/La%20encrucijada%20libanesa%20y%20la%20lucha.htm> (10/09/07)

⁴¹ Latham, Judith. “War in Lebanon: Pros and Cons of Talking with Syria”, *GlobalSecurity.org*, Washington, 10 de Agosto de 2006. <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/syria/2006/> (10/09/07)

presidente Bashar el Assad ha multiplicado las declaraciones al respecto y propuesto abiertamente a Israel la reapertura de negociaciones de paz. Sin embargo, a pesar de las declaraciones y los llamamientos a paz, Siria seguirá en su papel como aliado en contra de los israelíes por lo que su postura durante el conflicto se verá orientada a la desestabilización de Israel y por lo tanto enfocada al apoyo a Líbano, o mejor dicho apoyando Hezbollah y usando como terreno de guerra a Líbano.⁴²

Después de las humillaciones sufridas en 2005 por la retirada de sus tropas del Líbano, las cuales se encontraban desde hacia ya 30 años en territorio libanés, Siria ha tomado la invasión como oportunidad de recobrar su influencia en el Líbano.

A pesar de la gran oportunidad que representa la invasión para volver a crear la situación de dependencia de Líbano, Siria ha perpetrado ataques a funcionarios libaneses en un intento de hacer estallar la fragilidad social y aumentar la situación de inestabilidad en el Líbano, como lo fue con el asesinato en 2005 del Primer Ministro libanés Rafik Hariri antes mencionado y en noviembre del 2006 del Ministro de Industria libanés Pierre Gemayel⁴³.

El asesinato de Pierre Gemayel, miembro de la élite política maronita, pretendía estallar una nueva guerra civil en Líbano, creando tensiones entre cristianos ortodoxos y musulmanes⁴⁴.

Siria no es abiertamente parte del conflicto pero para poder lograr la pacificación y estabilidad del Oriente próximo, no se puede marginar ni a Siria ni a Irán, ya que su influencia y apoyo sobre territorio libanés no han ayudado a la estabilidad de la región, al igual que su apoyo y financiamiento a Hezbollah⁴⁵.

Organización de Naciones Unidas y la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL)

⁴² Martí, Gema. (2006). "El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año." Política Exterior. Vol. XX Noviembre-Diciembre 2006 No. 114.

⁴³ (S/A) "¿Quién quiere hacer estallar a Líbano?" *Deutsche Welle*. La Prensa Opina. 23 de noviembre 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2246660,00.html> (04/11/07)

⁴⁴ Asser, Martin. "¿Quién era Pierre Gemayel?" *BBC Mundo*. Internacional. 22 de noviembre 2006. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6171000/6171378.stm (08/11/07)

⁴⁵ *Ibíd.*

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

El entonces Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, en septiembre del 2006 hace un llamamiento urgente a *“un alto el fuego para evitar la pérdida de más vidas inocentes, permitir el acceso de la ayuda humanitaria y dar a la diplomacia una oportunidad para buscar una salida a la crisis”*. Y declara que *“un acuerdo político sería necesario... para alcanzar un alto al fuego duradero”*⁴⁶.

Para ello presentó una propuesta que incluye:

La liberación de los soldados israelíes capturados y el despliegue de una fuerza estabilizadora. Asimismo, el cumplimiento de una resolución de 2004 que establece el desarme y desmantelamiento de las milicias libanesas y la extensión de la autoridad del gobierno del Líbano a todo el país, incluso al sur, donde operan las guerrillas chiitas de Hezbola (al igual que) la convocatoria de una conferencia internacional para elaborar un calendario para la demarcación final de la frontera del Líbano⁴⁷.

A principios de los 70, la tensión a lo largo de la frontera entre Israel y el Líbano aumentó, sobre todo después del traslado de los elementos armados palestinos desde Jordania hasta el Líbano. El 11 de marzo de 1978, en un ataque de un comando en Israel, muchas personas resultaron muertas y heridas entre la población israelí; la Organización de Liberación de Palestina (OLP) se responsabilizó del asalto. En respuesta, las fuerzas israelíes invadían el Líbano la noche del 14 al 15 de marzo, y en unos días ocupaban por completo la parte sur del país, excepto por la ciudad de Tiro y sus alrededores.⁴⁸

El 15 de marzo de 1978, el gobierno libanés presentó una fuerte protesta al Consejo de Seguridad contra la invasión israelí, diciendo que no tenía conexión con la operación del comando palestino. El 19 de marzo, el Consejo aprobó las resoluciones 425 (1978) y 426 (1978), en las que exigía a Israel el cese inmediato de su acción militar y la retirada de sus fuerzas de todo el territorio libanés. También decidió la creación inmediata de la Fuerza

⁴⁶ (S/A). “Plan de Annan: Líbano a favor, Israel en contra”. *Deutsche Welle*. Política. 20 de septiembre de 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2105636,00.html> (18/09/07)

⁴⁷ *Ibíd.*

⁴⁸ Organización de Naciones Unidas. (2007). Líbano-FPNUL-Antecedentes. <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/background.html> (16 de agosto de 2006)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL). Las primeras tropas de la FPNUL llegaron al área el 23 de marzo de 1978.

Esta fuerza provisional se creó por tres propósitos definidos en términos generales:

- a. para confirmar la retirada de las fuerzas israelíes;
- b. para restaurar la paz y la seguridad internacional;
- c. para ayudar al Gobierno del Líbano a asegurar la restitución de su autoridad efectiva en el área.⁴⁹

En junio de 1982, Israel invadió el Líbano nuevamente, alcanzando y rodeando Beirut. Durante tres años, la FPNUL permaneció detrás de las líneas israelíes, con su papel limitado a proporcionar protección y asistencia humanitaria a la población local en la medida de lo posible. En 1985, Israel llevó a cabo un retiro parcial.

El 17 de abril de 2000, el Secretario General recibió la notificación formal del Gobierno de Israel de que retiraría sus fuerzas del Líbano en julio de 2000 'de total conformidad con las resoluciones del Consejo de Seguridad.⁵⁰

A partir del 2000 comienzan a surgir controversias acerca de la participación de Hezbollah en violaciones de las resoluciones sobre todo en la intromisión de Hezbollah en líneas azules. A partir de ese año, las relaciones comenzaron a tornarse hostiles impidiendo la libre circulación de la FPNUL. Esto hace que la presencia de la FPNUL continúe estableciéndose en el tiempo y se amplíen los mandatos de la misma. El Consejo instó a las partes a que pusieran fin a las infracciones de la línea de repliegue por aire, mar y tierra y a que cumplieran estrictamente su obligación de respetar la seguridad del personal de la FPNUL y de las Naciones Unidas.⁵¹

⁴⁹ Organización de Naciones Unidas. (2007). Líbano-FPNUL-Mandato. <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/mandate.html> (16 de agosto de 2006)

⁵⁰ *Ibid.*

⁵¹ *Ibid.*

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

En su informe de fecha 20 de enero de 2004 y cubriendo el período desde el 24 de julio de 2003, el Secretario General dijo que la calma relativa que había prevalecido en la primera mitad del año dio paso a nuevos intercambios de disparos en la zona de las granjas de Shab'a. Los ataques aéreos y los tiroteos a través de la Línea Azul tuvieron como consecuencia la muerte de dos soldados y un civil israelí, así como la muerte de tres civiles libaneses. Las constantes infracciones de Israel del espacio aéreo libanés y los diversos fuegos anti-aéreos de Hezbollah dirigidos a localidades israelíes fomentaron en gran medida esta tensión.

A través de su Resolución 1655 de 31 de enero de 2006, el Consejo de Seguridad prorrogó el mandato de la FPNUL hasta el 31 de julio de 2006 y reiteró su llamamiento al gobierno del Líbano para que extendiera y ejerciera plenamente su autoridad exclusiva y efectiva en todo el sur del país.

El 12 de julio de 2006 empezaron nuevas hostilidades en la frontera entre el Líbano e Israel después de que Hezbollah lanzara varios misiles desde territorio libanés a través de la Línea Azul hacia las posiciones de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) cerca de la costa y en las proximidades de la ciudad israelí de Zarit. Al mismo tiempo, combatientes de Hezbollah cruzaron la Línea Azul entrando en territorio israelí, asaltaron a una patrulla israelí y capturaron a dos soldados israelíes, asesinaron a otros tres e hirieron a otros dos más. Los soldados capturados fueron llevados al Líbano.⁵²

Recordemos que en un principio, la FPNUL fue creada por el Consejo de Seguridad en 1978 para confirmar la retirada de Israel del Líbano, restaurar la paz y la seguridad internacionales y prestar asistencia al Gobierno del Líbano para que restableciese su autoridad efectiva en la zona. Tras la crisis de julio y agosto de 2006, el Consejo decidió que, además de su mandato original, la FPNUL entre otras cosas supervisara la cesación de hostilidades; acompañase y apoyase a las Fuerzas Armadas del Líbano durante su despliegue en el sur del Líbano; y extendiese su asistencia a ayudar a asegurar el acceso

⁵² ONU. (2007). *Security Council extends mandate of Lebanon force until 31 august 2008*, Unanimously adopting resolution 1773 <http://www.un.org/News/Press/docs/2007/sc9102.doc.htm> (16 de septiembre de 2007)

humanitario a las poblaciones civiles y el regreso voluntario y seguro de las personas desplazadas.⁵³

Actualmente la FPNUL está compuesta por 1,990 soldados pertenecientes a fuerzas de Francia, China, la India, Irlanda, Italia, Polonia, Finlandia, Canadá y Austria. Sin embargo, sus funciones son más bien simbólicas, pues pueden observar más no intervenir⁵⁴, también tienen el mandato de tratar de controlar el contrabando de armas a Hezbollah provenientes de Siria, más sin embargo, no tienen el mandato de controlar la frontera sirio-libanesa, al no ser Siria técnicamente parte del conflicto, ni para desarmar a Hezbollah, ya que esto debe de resultar de un arreglo interno entre libaneses⁵⁵.

Estados Unidos de Norte América

Estados Unidos es el actor de referencia en el Medio Oriente, su postura y política exterior ante la región determina el desarrollo de la misma. Los principales objetivos de la política norteamericana en la región son: la defensa del Estado de Israel, mediante el cual pretende establecer una seguridad en la zona que cumpla con sus objetivos e intereses, los cuales residen en garantizar el acceso a las fuentes de energía⁵⁶.

Esta potencia es la principal patrocinadora del Estado israelí tanto económica como militarmente hablando⁵⁷, es por esta razón que, junto con su aliado Gran Bretaña, se resistía a la propuesta de un cese al fuego argumentando que *“una tregua no sería solución y sólo supondría un retorno al statu quo, como lo indicó la secretaria de Estado, Condoleezza Rice⁵⁸”* y proponían en cambio negociaciones, al mismo tiempo declararon que el principal

⁵³ ONU. (2007). Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano.

<http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/index.html> (16 de septiembre de 2007)

⁵⁴ (S/A). “Líbano: nueva UNIFIL toma forma”. *Deutsche Welle*, Internacional (28/08/06) <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2149425,00.html> (29/10/07)

⁵⁵ Martín Muñoz, Gema. (2006). “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 112.

⁵⁶ Del Pino, Domingo. “Guerra permanente en Oriente Próximo”. *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre/Diciembre 2006. Pág. 24.

⁵⁷ De los 10 miles de millones que gasta Israel en compra de armamento 4.8 son destinados a los Estados Unidos, en Saliba, Gaby, et. al. “The Israeli Defense Force (IDF)”. *War on Lebanon 2006*. www.waronlebanon2006.com/israelimilitary.html (26/10/07)

⁵⁸ *Ibíd.*

culpable del conflicto era el movimiento islámico Hezbollah por haber iniciado la violencia y así provocando su escalada.

Los Estados Unidos también utiliza esta invasión como una confrontación indirecta con Irán y a Siria, por ser patrocinadores de Hezbollah y por las crecientes tensiones con Irán por el desarrollo de su programa nuclear mediante el enriquecimiento de uranio. Así mismo los ataques aéreos que convirtieron a casi la mitad del Líbano en un esqueleto de infraestructuras, podría ser el “*ensayo general de lo que EE UU podría hacer con sus medio aéreos en el propio Irán*”⁵⁹.

Argumentos y opiniones: incompetencia y manos atadas

Una vez iniciado el conflicto, no vale la pena realizar una calificación moral sobre de éste, lo que queda por hacer por las partes involucradas, es reducir el infierno que la guerra significa. Sin embargo, en el caso de Líbano la incompetencia de la comunidad internacional se vio determinada por la renuencia de los Estados Unidos de declarar un alto al fuego, proponiendo infructíferas negociaciones, dejando en claro una vez más su postura de intereses duros y la creación de una zona de seguridad liderada por Israel en el Medio Oriente, sobre del establecimiento y mantenimiento de la paz en la región.

Por un lado, Ehud Olmert, Primer Ministro israelí, justifica el inicio de hostilidades señalando que “*el Estado de Israel...ha lanzado serias amenazas a los elementos (Líbano y Gaza) que amenazan la estabilidad al norte y al sur...(los cuales) fracasaran y deberán pagar un alto precio por sus acciones ...(recalcando) que Siria es un Estado terrorista en su naturaleza*”⁶⁰, postura respaldada por el actual gobierno de los Estados Unidos, que identifica a Hezbollah como el principal responsable de la crisis y “*que es visto por los*

⁵⁹ Hersh, Seymour. “The Iran Plans. Would President Bush go to war to stop Tehran from getting the bomb?”, The New Yorker, Annals of National Security. (Agosto 2006).

http://www.newyorker.com/archive/2006/04/17/060417fa_fact (26/10/07)

⁶⁰ Gutiérrez, Luis Rosendo. “De Política y Desarrollo. Líbano: rehén de Israel y Siria.”Economista. 1 Aug. 2006, Latin American Newsstand. ProQuest. Biblioteca Digital del Tecnológico de Monterrey. (11/08/07) <http://0www.proquest.com.millennium.itesm.mx:80/>

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Estados Unidos como la causa de la violencia”⁶¹, según declaraciones de Condoleezza Rice, actual Secretaria de Estado norteamericana.

Mientras que el Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, en este sentido, también indicó que *"la superación de la crisis requiere hacer frente a los grupos terroristas responsables de los ataques (contra Israel) y aquellos países que los apoyan"* haciendo referencia obvia a Siria e Irán⁶², a quienes culpa de agravar al conflicto, ya que ambos son reconocidos como aliados y patrocinadores de Hezbollah. Por lo tanto, *"Washington se resiste a presionar a Israel para inducir un cese del fuego, con el argumento de que una tregua no sería solución y sólo supondría un retorno al statu quo, como lo indicó la secretaria de Estado, Condoleezza Rice*⁶³".

Hezbollah por su parte justifica sus acciones como un modo de *"ayudar a los hermanos palestinos que soportaban el ataque sionista"*, ya que el ataque fue efectuado como rechazo a una imposición de fronteras para el Estado de Israel que incluyeran una anexión territorial considerable de Cisjordania y la de Jerusalén Este⁶⁴.

Como contrapeso a las declaraciones que se muestran a favor de la intervención y en contra de la declaración de un alto al fuego. Andreas Paulus, profesor de Derecho Internacional en la Universidad Ludwig Maximilian, de Munich, Alemania, indicó que:

En primer lugar, el derecho de un Estado a defenderse presupone que haya sido víctima de un ataque armado. Israel ciertamente lo fue, pero el autor del ataque no fue Líbano, sino Hezbollah... Todos están de acuerdo en que los que mueven los hilos tras bambalinas están Damasco y Teherán, y eso vuelve aún más dudoso el proceder de Israel contra el Líbano⁶⁵.

⁶¹ *Ibíd.*

⁶² Rojas Sasse, Emilia. "Divergencias internacionales ante la crisis del Líbano". *Deutsche Welle*. Internacional. 22 de julio del 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2107364,00.html> (18/09/07).

⁶³ *Ibíd.*

⁶⁴ Martín Muñoz, Gema. (2006). "El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año." *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 105.

⁶⁵ (S/A). "Líbano: nueva UNIFIL toma forma". *Deutsche Welle*, Internacional (28/08/06) <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2149425,00.html> (29/10/07)

También señaló “*la necesidad de atenerse al principio de la proporcionalidad de los medios empleados*” en su opinión “*atacar instalaciones civiles libanesas en la forma en que está ocurriendo no guarda esa debida proporción, de manera que la ofensiva se vuelve aún más cuestionable desde el punto de vista del Derecho Internacional Humanitario*”.⁶⁶

Las principales potencias europeas también hacen declaraciones al respecto, y critican tanto los ataques como la forma en que estos se desarrollaban. La ministra alemana de Cooperación y Ayuda al Desarrollo, Heidemarie Wiecezoreck-Zeul, calificó los ataques como “*una violación del derecho internacional*”, y condenó los ataques a personas e instalaciones civiles por parte de Israel, mientras que el ministro del Exterior Alemán, Frank-Walter Steinmeier, señaló a los ataques como desproporcionados.⁶⁷

Francia por su parte, apoya las demandas de alto al fuego del Secretario General de la ONU y el ministro de Relaciones Exteriores Philippe Douste-Blazy declaró que “*Tenemos que trabajar rápido, muy rápido, por un cese del fuego... de lo contrario se producirá la destrucción del Líbano... (Ya que) sin desarme no habrá paz ni una solución política,... (Pero que a su vez) el desarme de Hezbollah sólo podrá producirse tras un cese del fuego*”⁶⁸.

Rusia también se une a las series de declaraciones que critican la desproporcionalidad de medios utilizados por Israel durante la invasión⁶⁹.

En resumen las potencias concuerdan en que “*Hezbollah provocó la violencia con el secuestro de los soldados israelíes y los ataques lanzados desde territorio libanés contra Israel*”⁷⁰, sin embargo, no se ponen de acuerdo en una solución real y eficiente del conflicto.

⁶⁶ *Ibíd.*

⁶⁷ Ospina Valencia, José. “No a ONU en Israel, sin ideas de Washington” en *Deutsche Welle*, Internacional (17/07/06). <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2099059,00.html> (26/08/07)

⁶⁸ Rojas Sasse, Emilia. *Divergencias internacionales ante la crisis del Líbano*. Deutsche Welle. Internacional. 22 de julio del 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2107364,00.html> (18/09/07).

⁶⁹ Ospina, Valencia Jose.-----.

⁷⁰ Rojas Sasse, Emilia. *Divergencias internacionales ante la crisis del Líbano*. Deutsche Welle. Internacional. 22 de julio del 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2107364,00.html> (18/09/07).

Por su parte el entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, en un intento por presionar a los Estados Unidos a unirse a la propuesta de un cese al fuego, pidió al Consejo de Seguridad de la ONU, que se diera una *“oportunidad a la diplomacia para desarrollar un paquete práctico de medidas que aporten una solución duradera a la crisis actual”*⁷¹.

El actual Secretario General, Ban Ki-Moon, deploró *“los ataques criminales contra el ejército libanés y las fuerzas de seguridad del país y pidió que paren inmediatamente”* y declaró en un comunicado que *“estas acciones constituyen un asalto a la estabilidad y soberanía del Líbano, y ponen en serio peligro a los civiles”*⁷².

Sin embargo, es hasta después de poco más de un mes de hostilidades, durante los cuales Estados Unidos parecía darle tiempo a Israel de ocasionar el mayor daño posible, que Condoleezza Rice realiza un plan “urgente” de cese al fuego, y es hasta entonces que *“los funcionarios israelíes se retractaron de su insistencia en un acuerdo que exigía desarmar a Hezbollah y le obligara a aceptar las resoluciones previas del Consejo de Seguridad de UN, las cuales reconocer la soberanía del débil gobierno central de Líbano”*⁷³.

Conclusiones

La Geopolítica de la invasión: Líbano en el lugar equivocado en el momento equivocado

Esta invasión pretendía ser un castigo para Líbano por su apoyo a Hezbollah, y por el gran apoyo que ha recibido por parte de la población como brazo político, esta situación mantiene a los Estados Unidos, y su incondicional Aliado: Gran Bretaña, en una situación de miedo, ya que esto representaría un cambio substancial en el panorama geopolítico, en el cual los países que se suman firmemente a la resistencia de la presencia del Estado Judío y

⁷¹ Lyon, Alistair. “Israel se enfrenta a Hezbolá en Líbano, Annan pide alto al fuego”, Reuters en *20minutos.es* (20/07/06).

<http://www.20minutos.es/noticia/143097/0/ORIENTEMEDIO/ISRAEL/LIBANO> (26/08/07)

⁷² Centro de Noticias ONU. *Ban pide que cesen los ataques en el Líbano*. Naciones Unidas. 22 de mayo de 2007. <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=9523> (18/09/07).

⁷³ Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo*, en: *Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 17.

de su principal patrocinador, los Estados Unidos, en la región sigue creciendo tanto en número como en poder⁷⁴.

Tanto Siria como Irán extrapolan su oposición a la presencia de judíos y occidentales en tierras árabes a territorio libanés principalmente mediante el apoyo y financiamiento otorgado a Hezbollah. Por otro Lado Siria al mismo tiempo busca recuperar su influencia en Líbano y volver a crear una dependencia de este hacia con Siria, mientras que Irán busca desesperadamente desviar la atención internacional y del Consejo de Seguridad del desarrollo de su programa nuclear, lo que igualmente significaría un fuerte contrapeso al poderosos arsenal que mantiene Israel gracias al apoyo que le brinda los Estados Unidos⁷⁵.

Por su parte, los Estados Unidos considera a la región como punto estratégico gracias a sus generosas reservas naturales de petróleo, por lo que mantiene como principal aliado en la región a Israel, y haciendo de su principal objetivo en la zona el mantenimiento de la seguridad en la región, más no el establecimiento y mantenimiento de la paz. Esto se hace evidente cuando junto con Gran Bretaña se resiste rotundamente a imponer un cese al fuego durante la invasión⁷⁶.

Hezbollah por su parte seguirá disparando sus misiles, no por el posible daño que estos puedan causar, sino por el terror y el miedo que difunden entre la población civil israelí, y que buscan poner en entre dicho la legitimidad de su propia existencia y del uso de la fuerza hacia con sus vecinos, ya que ahora las represalias también afectan a los civiles y no sólo a blancos militares visibles desde la frontera norte. Al mismo tiempo, mediante el daño y el temor causados, que hacen visible la vulnerabilidad del Estado israelí, logran ganar mas aliados dentro del mundo árabe, como lo es con Hamás que sigue y seguirá cantando “!Sigue Hezbollah!”⁷⁷.

⁷⁴ (S/A). “La encrucijada geopolítica del Líbano” en *Deutsche Welle*, La Prensa Opina (24/01/2007) <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2324896,00.html> (26/10/07)

⁷⁵ Dickey, Christopher y Norland, Rod, 2006, Pág 15.

⁷⁶ *Ibid*

⁷⁷ *Ibid*.

Líbano ha corrido desgraciadamente con la suerte de representar geográfica y políticamente la conexión existente ente el mundo árabe y el estado de Israel: una conexión conflictiva y tensa, que sumada a la inestabilidad interna del país, ha convertido a Líbano en el terreno perfecto para librar la guerra entre el estado judío, y sus aliados occidentales, y el mundo árabe, que se siente traicionado por Occidente desde la división de su territorio después de la Primera Guerra Mundial, la creación de Israel en tierras árabes, y las continuas intervenciones que Occidente, principalmente los Estados Unidos, ha hecho en la región con el objetivo de asegurar sus intereses en la región basados principalmente en el petróleo.

¿Para quién fue el castigo?

La creación de fronteras arbitrarias con la caída del Imperio Otomano después de la Primera Guerra Mundial, conlleva a la creación de Estados sin nacionalidad ni representación gubernamental, creando una lucha por el poder entre grupos religiosos dentro de los mismo Estados, este sentimiento de participación política por parte de los diferentes grupos étnicos y religiosos en el Medio Oriente, puede determinar hoy en día el futuro de la región, algo que los Aliados no previeron al dividir el mapa basándose en sus propios intereses nacionales.

En cuanto a la invasión de 2006, tanto Israel como Hezbollah reclaman la victoria, pero en una guerra nadie gana, todos pierden, y esto aplica perfectamente para esta invasión, no sólo por el crimen y el infierno que implican una guerra, sino por la falta de pruebas contundentes sobre una victoria basada en los objetivos que cada parte tenía.

Por una parte Israel tenía como objetivo por un lado castigar tanto a miembros del movimiento Hezbollah como a la población libanesa por el apoyo tanto al brazo político como al armado que ha dado a Hezbollah, y por otra parte, rescatar a los dos soldados secuestrados el 12 de julio de 2006, en cambio mediante el uso desproporcionado de la fuerza logra fortalecer la imagen y el apoyo a Hezbollah, tanto de la población libanesa como de los países árabes que están en contra de la presencia de Israel y de Occidente en el

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Medio Oriente, mientras que tampoco logra rescatar a sus soldados secuestrados⁷⁸. Hezbollah por su parte, con el solo hecho de haber sobrevivido al ataque se le puede considerar como la parte victoriosa, sin embargo, lo que se cuestiona sobre su supuesta victoria es el costo de la misma, ya que fue un costo demasiado alto. Logra también dar un ejemplo de sobrevivencia al ataque de la potencia militar de la región, poniendo en evidencia la vulnerabilidad militar del Estado de Israel al igual que su incapacidad de proporcionar una seguridad real a su población.

Siria e Irán por su parte cumplen con sus objetivos respectivos de tener influencia en el Líbano mediante el fortalecimiento de Hezbollah y de distraer la atención internacional de su programa nuclear. Lo que implica que cualquier intento de diálogo para pacificar a la región, requerirá de la inclusión de estos dos actores.

Si la guerra significó para Israel un cálculo equivocado sobre el debilitamiento de Hezbollah o una guerra premeditada que logró desestabilizar a un ya internamente inestable Líbano, sigue siendo tema de debate aunque puede resultar irrelevante si se toma en cuenta la pérdida de vidas humanas, la violación de derechos humanos y el daño a la infraestructura de un país, que consigue retrasa su desarrollo por cuarenta años.

Así que ¿para quién fue el castigo? ¿Para Ehud Olmert por su soberbia?, ¿para los seguidores libaneses de Hezbollah por su incredulidad?, ¿para Hezbollah por su ingenuidad?, ¿para los Estados Unidos por su falsa moralidad?, ¿para Siria por su hipocresía?, ¿para Irán por su desesperada necesidad de distracción? o ¿para Palestina por creer en el milagro?, tal vez lo fue para todos, finalmente la guerra es un infierno.

⁷⁸ (S/A). "Hizbullah's shallow victory". *The Economist*. (17/08/06)
http://www.economist.com/opinion/displaystory.cfm?story_id=E1_SSJGSJD&CFID=18882157&CFTOKEN=71005985 (29/20/07)

Capítulo II

Ataque preventivo o Guerra premeditada: Teoría de la Guerra Preventiva y el Principio de proporcionalidad

*Cabe decir que si conoces a tu enemigo y a ti mismo, ganarás cien veces en cien batallas.
Si sólo te conoces a ti mismo, pero no a tu oponente, ganarás una y perderás la siguiente.
Si no te conoces a ti mismo ni a tu oponente, siempre perderás.*

El Arte de la Guerra
Sun Tzu

Introducción

La guerra, para su evaluación, ha sido dividida en tres momentos: el *ius ad bellum*, *ius in bello* y *ius post bellum*, en un intento humano por establecer las formas correctas de iniciar la agresión, la forma en que se debe desarrollar y finalmente para la creación de un mecanismo efectivo de rendición de cuentas y de reconstrucción. Todo esto con el fin de realizar un juicio de un fenómeno creado por y para el hombre, y como lo menciona Walzer en su trabajo de Guerras justas e injustas, la guerra se juzga dos veces “*la primera en relación con las razones que tiene los Estados para entrar en combate, la segunda en función de los medios con que lleva a cabo su designio*”⁷⁹, y desde una definición postmoderna también se juzga el momento de reconstrucción y la rendición de cuentas.

A través del desarrollo histórico se ha dado un avance a favor de la violencia, no sólo en sus técnicas y recursos promovidos por los avances tecnológicos sino también en la permisibilidad de la misma, originando un orden en el cual cada vez es más delgada la línea entre un argumento justo y legal para iniciar la guerra y otro sin fundamentos. Al mismo tiempo, a pesar de que la guerra es una creación social, la misma sociedad ha sido incapaz de crear una estructura jurídica institucional eficaz y suficiente que pueda establecer y mantener la paz de manera sostenible y que por lo tanto, que sea capaz de crear mecanismos de coerción supraestatales ante este fenómeno. Actualmente el organismo principal encargado de la seguridad internacional es la Organización de Naciones Unidas, sin embargo, ésta se atiene más a los resultados y consecuencias pero ha sido insuficiente

⁷⁹ Walzer Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pág. 51.

en cuanto a los temas de prevención y sanciones eficientes, que equivaldrían a la creación de un mundo más justos para todos.

De igual manera, los cambios en el orden mundial originados por la globalización, han ocasionado una evolución en cuanto a recursos de agresión, ya que ahora no se originan desde la estructura estatal, sino al interior de la misma. Y que han sido promovidos esencialmente cuando un Estado falla en la representación de toda su población y surgen movimientos que cuestionan la legitimidad del mismo Estado al dejar en claro su vulnerabilidad y su incapacidad de crear un ambiente de convivencia pacífica entre todos los individuos. Los nuevos recursos no estatales de uso de la fuerza son las guerrillas, los movimientos terroristas, y el surgimiento de guerras civiles.

En el caso de Líbano, la falta de representación estatal dio inicio a una de las guerras civiles más sangrientas de la historia en 1975 y más tarde llevó al surgimiento de uno de los movimientos terroristas más poderosos tanto en su brazo armado como por su brazo político en el Oriente Medio.

Raison d'être

La invasión por parte de Israel en Líbano de 2006, como hemos mencionado, implica tanto al conflicto árabe-israelí en la zona como la tendencia expansionista de Israel. En cuanto al conflicto árabe-israelí, este ocasiona la creación de tensiones y de miedo específicamente en la zona fronteriza, por lo que analizaré la invasión usando la Teoría de la Guerra Preventiva, ya que involucra que el miedo que el movimiento islámico Hezbollah, ubicado en el sur de Líbano, crea sobre la población israelí, mediante el uso de armas de fuego y cohetes de largo alcance, afecta el funcionamiento correcto de la sociedad. Por lo tanto Israel argumenta esta invasión como una forma de atacar el miedo creado por el movimiento islámico Hezbollah en su territorio y al mismo tiempo poder prevenir ataques futuros y proteger a su población de un mayor daño del causado hasta el momento de la invasión, la cual tiene como detonante específico el asesinato de tres soldados y el secuestro, hechos ocurridos el 12 de julio de 2006. Sin embargo, al analizar la legitimidad del uso de este recurso en el Líbano, también se tomará en cuenta la contraparte que

argumenta que la invasión de Israel ya se tenía planeada y que fue un intento más por establecerse en lo que se denominó durante el periodo de 1985 al 2000 como la zona de seguridad, que cubre 10 Km. Al norte de la frontera sur de Líbano y que llega hasta el río Lítani, y que representa una zona geoestratégica en cuanto a recursos y expansión territorial.

Una segunda argumentación que se puede dar para la legitimidad de la guerra por parte de Israel es el cambio que se da en la estabilidad de la región, que según el Estado invasor, es el secuestro y asesinato de soldados en la frontera norte de Israel, que representa el hecho material que usan como argumentación para sostener el cambio en el *status quo* y que provoca la invasión. Sin embargo, una vez más se puede contrarrestar este argumento si se toman en cuenta los intereses de Israel sobre del Líbano.

A pesar que una guerra preventiva implica un ataque no inminente, hay que tomar en cuenta lo que Walzer menciona sobre una guerra anticipatoria⁸⁰, que involucra un ataque inminente y la prevención de que se ocasione un mayor daño por parte de Hezbollah en la zona fronteriza.

Dentro del mismo estudio sobre Guerra Preventiva también cabe tomar en cuenta el estudio de Allen Buchanan y Robert Keohane⁸¹ quienes nos presentan diferentes enfoques al estudio sobre la guerra preventiva, uno de estos es el enfoque político basado en el *Interés Nacional* dentro del cual se propone que el Estado invasor, en este caso Israel, en realidad tiene intereses tanto económicos como de recursos en el Líbano. También se tomará en cuenta para este trabajo el enfoque *Cosmopolita Internacional* sobre la propuesta del sistema de normas, que incluye el respeto a los derechos humanos universales, que en este caso, se pasan por alto por parte de Israel durante el bombardeo indiscriminado al territorio libanés, al igual que su mención de la necesidad de instituciones que regulen este tipo de acciones y que sean capaces de favorecer al Estado más débil, ya que en este caso la

⁸⁰ Walter Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pp. 448

⁸¹ Buchanan, Allen; Keohane, Robert O. "The preventive use of force: a cosmopolitan institutional proposal", en: *Ethics and International Affairs*, Año 2004, Vol. 19, Núm 2. [http://www.ciaonet.org/olj/cceia/2005_02/\(20/10/07\)](http://www.ciaonet.org/olj/cceia/2005_02/(20/10/07))

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Organización de Naciones Unidas se ve, al principio del ataque, con las manos atadas y después del cese al fuego incapaz de hacer responsable al Estado invasor y de crear un mecanismo efectivo de rendición de cuentas, abarcando así el primer momento de la guerra, el *ius ad bellum*.

En cuanto al segundo momento de la guerra el *ius in bello*, analizaré el elemento de proporcionalidad de los ataques ya que durante esta invasión, se observa una clara violación al principio de proporcionalidad cuando Israel bombardea el Líbano, principalmente en lo antes mencionado como franja de seguridad, dentro de esta evaluación, también se tomará en cuenta el análisis sobre los blancos de los bombardeos, ya que estos no sólo respondían a bases estratégicas del movimiento islámico Hezbollah, ni respondían a la estrategia de rescate de los soldados secuestrados el 12 de julio de 2006, sino que también atacaron infraestructura civil libanesa, incluyendo las grandes ciudades y vías de comunicación.

Por lo anterior la relevancia del estudio de este capítulo radica en la evaluación de la invasión tomando en cuenta los distintos argumentos que justifican la invasión y que al mismo tiempo determinan la legitimidad de la misma. Este tipo de evaluaciones dentro de un sistema internacional en el cual el propio Estado es aún el actor más importante de la esfera, son necesarios para poder crear un marco institucional eficiente que pueda promover y mantener la paz mediante mecanismo de rendición de cuentas y un sistema de coerción. Para ello a través de este capítulo se desarrolla una investigación que busca dar respuesta a la siguiente hipótesis de trabajo:

Israel invade Líbano en esta ocasión argumentando la protección de sus soldados ubicados en su frontera norte y, específicamente, para el rescate de dos de sus soldados secuestrados por el movimiento islámico Hezbollah en julio del 2006. Sin embargo, estas no son las causas reales de la invasión sino sólo son el detonante, ya que Israel tiene intereses tanto territoriales como de recursos en el Líbano, al mismo tiempo que este último representa una ubicación estratégica entre el mundo árabe e Israel lo que hace aún más compleja la situación a nivel regional y al interior de Líbano. Esto desató en el 2006 una invasión ilegítima que puede ser analizada desde el *ius ad bellum* y el *ius in bello* ya que a pesar de

que Israel argumenta que se trató de una invasión preventiva para evitar un mayor daño por parte de Hezbollah en su frontera norte, desde la perspectiva del *ius ad bellum* la invasión ya se tenía planeada y ocurrió por razones distintas a los detonantes antes mencionados y en cuanto al *ius in bello* la invasión no cumplió con el principio de proporcionalidad.

Dadas las condiciones mencionadas, limitaré mi estudio a los intereses reales de Israel en el Líbano que han sido claros desde las dos primeras invasiones, pero sin cubrir el desarrollo histórico de estas, que ya se mencionan en el primer capítulo, y específicamente al periodo comprendido del 12 de Julio al 14 de Agosto cubriendo tanto el detonante de la invasión como los ataques realizados por Israel en el Líbano, principalmente mediante bombardeos, durante estos 33 días.

Especificaciones teóricas

El marco teórico de este capítulo esta basado en la Teoría de las Intervenciones propuesta por Michael Walzer⁸² y en la Teoría de la Guerra Preventiva propuesta por Buchanan y Keohane⁸³.

El enfoque sobre Guerra preventiva y anticipatoria que plantea Michael Walzer describe un ataque anticipatorio “*como una necesidad de legítima defensa instantánea, abrumadora, que no dé lugar a la elección de medios y que no conceda un tiempo de deliberación*”. Lo que deja responder a un ataque como un reflejo, que no necesariamente requiere de una demostración, pero para efectos de este estudio nos enfocaremos en el ataque como reflejo inmediato y ante acciones dañinas con el fin de prevenir mayores daños.

Los daños pueden referirse tanto a demostraciones del uso de la fuerza como al Miedo justo⁸⁴, expresión de Francis Bacon mencionada por Walzer, quienes lo definen como el miedo creado sobre poblaciones civiles que impide el funcionamiento cotidiano de la sociedad mediante amenazas o declaraciones sobre la intención de causar algún daño.

⁸² Walzer, 2001, Pp. 448.

⁸³ Buchanan, Allen; Keohane, Robert O. “The preventive use of force: a cosmopolitan institutional proposal”, en: *Ethics and International Affairs*, Año 2004, Vol. 19, Núm 2. [http://www.ciaonet.org/olj/cceia/2005_02/\(20/10/07\)](http://www.ciaonet.org/olj/cceia/2005_02/(20/10/07))

⁸⁴ Bacon, Francis. *Ensayos*, Barcelona, Orbis, 1985 en: Walzer Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pág. 120.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Esta guerra anticipatoria estalla con el cambio en el equilibrio en el orden mundial establecido, ya sea mediante un cambio cualitativo o cuantitativo, refiriéndose a demostraciones de fuerza o declaraciones sobre el uso de la fuerza.

Desde esta perspectiva al ataque en contra de un movimiento terrorista, también es considerado como preventivo por la naturaleza del grupo que reside en hacer visible la vulnerabilidad del Estado en materia de seguridad y convivencia pacífica de la población civil.

No obstante resulta difícil definir una situación de un cambio en el orden establecido como una amenaza lo que permite cierta subjetividad y por lo tanto da pie a ataques injustificados pero argumentados bajo esta teoría. Ya que para empezar, como menciona Walzer, este equilibrio en el orden no necesariamente responde a una situación de equilibrio de poder entre los actores de la esfera internacional, y que la mayoría de las veces corresponde a una relación de dominio e inferioridad entre las partes.

Los argumentos utilitaristas que plantea Walzer al respecto son:

- a)...que el equilibrio de poder preserva de hecho las libertades de (Occidente) y, por consiguiente, vale la pena defenderlo, incluso asumiendo algunos costes, y b) que luchar desde los primeros momentos, antes de que el equilibrio se altere de cualquier modo decisivo, reduce en gran medida los costes de una defensa, mientras que esperar no significa evitar la guerra... sino únicamente luchar a mayor escala y contra peores adversidades⁸⁵.

Aquí encontramos de nuevo que Walzer realiza un contrapeso a estos argumentos mencionando en su obra que esto puede derivar en guerras infructuosas y de alto coste, sin realizar un cambio real en las relaciones de poder o sin evitar el cambio en el orden, lo cual se puede evitar haciendo una evaluación verídica e informada sobre los vecinos o posibles contrincantes.

En el caso de las ambigüedades existentes sobre que acciones o amenazas deben de considerarse suficientes para detonar una guerra o invasión, Walzer menciona que en primer lugar hay que definir a los enemigos y a los potenciales enemigos para más tarde evaluar *“una manifiesta intención de dañar, un grado de preparación activa que convierta*

⁸⁵ Walzer. 2001, Pág. 120

esa intención en un peligro objetivo y una situación general en la que esperar o hacer cualquier cosa que no sea combatir aumente grandemente los riesgos”⁸⁶.

Considerando las posibles ambigüedades y vertientes del uso de este recurso Walzer resume la formula del uso justo de un ataque de esta naturaleza como: “*Los Estados pueden hacer uso de la fuerza militar cuando se encuentren ante amenazas de guerra y siempre que no hacerlo ponga seriamente en riesgo su integridad territorial o su independencia política*”⁸⁷.

Dentro del planteamiento de Buchanan y Keohane sobre la Teoría de la Guerra Preventiva, ésta se define como “*el inicio de una acción militar en anticipación a una acción dañina que no está ocurriendo ni es inminentes*”⁸⁸. Y se orienta al desarrollo del enfoque *Cosmopolita Institucional* para el uso del recurso preventivo, dentro del cual se reconocen los derechos humanos universales de todas las personas sin distinción de ninguna índole.

Otorgándole justificación a al uso de la fuera preventiva, siempre y cuando se cuente con “*un marco institucional basado en un marco legal, diseñado para proteger a países vulnerables de intervenciones injustificadas, evitando crear riesgos inaceptables mediante la inacción*”⁸⁹.

Dentro de este mismo enfoque los “*Estados actúan en el marco de un contrato como condición de la autorización de las acciones y son responsables por la veracidad de sus argumentos y la proporcionalidad de sus acciones*”⁹⁰.

Ahora bien, aunque este enfoque abarca los tres momentos de una guerra, retomaré para efectos de este trabajo, lo que menciona dentro del *ius ad bellum* en el cual, previo a cualquier intervención los Estados deben “*presentar un caso convincente y basado en evidencias ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas*”⁹¹.

Las condiciones necesarias para legitimar el uso de este recurso dentro de este enfoque son:

⁸⁶ Walzer. 2001, Pág. 125.

⁸⁷ Walzer. 2001, Pág. 130.

⁸⁸ Buchanan, Keohane. 2004, Pág. 1.

⁸⁹ Ídem.

⁹⁰ Ídem.

⁹¹ Ídem.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

a) el riesgo de daños masivos y repentinos, no cuando se trata de una situación de violencia incremental, b) cuando se violan los derechos fundamentales (seguridad física, formas extremas de violación de derechos religiosos, de género, raciales o étnicos, esclavitud, medios de subsistencia), no cuando está amenazada la democracia en general, c) existe una serie de acciones que comprueban la inminencia del riesgo y d) cuando los países que intervienen no influyen en la política interna del país intervenido después ni deciden sobre repartición de ayuda o fondos de reconstrucción”⁹².

Retomaré también el enfoque del *Interés Nacional*, mencionado dentro del mismo estudio, para tener un contrapeso con el enfoque anterior y de acuerdo con estos dos tipos de argumentos evaluar la legitimidad de este recurso según las definiciones de Buchanan y Keohane. En este enfoque político el uso de este recurso está determinado por los propios Estados quienes, tomando en cuenta el paradigma realista, representan sus propios intereses y hacen lo necesario para promoverlos en un orden mundial en el cual los principales actores son los Estados mismos. Por lo que el uso de la fuerza preventiva es legítima dentro de este enfoque si así lo consideran convenientes los Estados de acuerdo a la búsqueda y promoción de sus propios intereses nacionales⁹³.

En cuanto a *ius in bello* utilizaré el Principio de Proporcionalidad definido por Walzer quien utilizando el argumento de Henry Sidgwick sobre el tema, quienes definen el principio de proporcionalidad como la no permisión de causar “ningún perjuicio que no tienda materialmente al fin (de la victoria), ni ningún perjuicio cuyo carácter de medio conducente al fin sea leve en comparación con la entidad del perjuicio”⁹⁴. Enfocando el principio a evitar el daño excesivo, que se mide mediante “la victoria misma o de lo que habitualmente recibe el nombre de necesidad militar”⁹⁵.

Una vez más el determinar la proporcionalidad de medios es una tarea difícil dada la subjetividad aplicable al juicio sobre el uso de medios militares, pero que se puede resumir a cualquier acto que contribuya a la obtención de la victoria de la manera más rápida posible y con el menor coste, lo que sin embargo, supone una superioridad entre la victoria

⁹² Buchanan, Keohane. 2004, Pág. 2.

⁹³ Buchanan, Keohane. 2004, Pág. 3.

⁹⁴ Walzer. 2001, Pág. 183.

⁹⁵ Ídem.

y el daño a seres humanos e infraestructura estratégica, lo que añade más ambigüedad a su evaluación.

La proporcionalidad en este sentido estará ligada entonces a la necesidad de ganar y a la “*autorización que tienen los soldados a hacer lo que deban hacer para ganar*”⁹⁶, por lo que sólo se excluye la violencia que carece de sentido o que no está ligada a los objetivos planteados como argumentos al inicio de la guerra.

La victoria se establece como fin ya que de esta forma se “*pondrá fin a la serie de guerras sucesivas, o reducirá la probabilidad de futuras contiendas o evitará que se produzcan consecuencias horribles e inmediatas*”⁹⁷. Por lo que también hay que asegurarse que la victoria “*represente...la consecución de un acuerdo entre los beligerantes, para que esto sea posible, la guerra debe librarse...de modo que se evite el peligro de provocar represalias o de causar una amargura que sobreviva largo tiempo a la contienda*”⁹⁸. Es decir, la guerra debe de tener como fin último la victoria, pero el combate debe de ser proporcional en los medios, y ambas afirmaciones deben de ir de la mano para evitar futuros combates ya sea por ambigüedad en la definición de la parte victoriosa como por venganza por la desproporcionalidad de los medios utilizados durante el combate.

Evaluación de la invasión aplicando la Teoría de la Guerra Preventiva presentada e interpretada según Walzer, Buchanan y Keohane

Teniendo como base la teoría desarrollada por Walzer evaluaré el uso legítimo de este recurso por parte de Israel tomando en cuenta tres posibilidades, el uso del recurso: *a)* para prevenir un cambio en las estructuras de poder que represente una amenaza para la integridad de Israel, *b)* como reflejo inmediato ante acciones dañinas con el fin de prevenir mayores daños, y *c)* como respuesta al Miedo Justo.

En primer lugar para poder determinar la legitimidad del uso de este recurso militar se tiene que evaluar la necesidad de su uso. Ya que su aplicación se caracteriza por el periodo corto de tiempo que se tiene para su planeación y que más bien responde a un reflejo inmediato, sólo tomaré en cuenta el contexto geopolítico al momento de la invasión, así como la

⁹⁶ Walzer. 2001, Pág. 184.

⁹⁷ Walzer. 2001, Pág. 186.

⁹⁸ Walzer. 2001, Pág. 187.

amenaza del establecimiento de una estructura de poder en el Líbano que represente una amenaza para la integridad territorial de Israel.

Retomando parte del contexto geopolítico de la invasión que se menciona en el primer capítulo, cabe subrayar para efectos de este estudio la presente rivalidad entre Siria e Irán hacia con el Estado de Israel y su renuencia a aceptar la legitimidad de su existencia dentro del mundo árabe, al mismo tiempo hay que tomar en consideración que esta rivalidad se ve reflejada en el apoyo que estos dos Estados dan a Hezbollah, como medida de agresión indirecta a Israel.

Al mismo tiempo Irán busca crear una distracción para el desarrollo de su programa nuclear para regresar la atención internacional al conflicto árabe – israelí. Asimismo, la vinculación tan cercana que existe entre Teherán y Hezbollah involucra que tanto su victoria como su derrota significan un ensayo de lo que podría lograr Irán al enfrentarse a Occidente ya sea directamente con los Estados Unidos o indirectamente mediante Israel.

Por otra parte cabe mencionar el creciente apoyo que la población libanesa y que el mundo árabe otorga a Hezbollah como un movimiento tanto político como armado. Es éste mismo apoyo político el que puede llegar a consolidar un cambio en las estructuras de poder a favor de Hezbollah en el Líbano. Y es esto lo que representa la mayor amenaza para Israel, y puede ser considerada como la mayor razón de peso para el inicio de la invasión. A pesar de esto, hay que considerar las razones de seguridad que también influyeron en la toma de decisión y a las cuales me referiré más adelante.

Como se menciona anteriormente, Hezbollah cuenta con un brazo armado y otro político, y a pesar de que ambos cuentan con gran apoyo y de que es el brazo armado el que representa la amenaza inmediata de una acción dañina sobre territorio israelí, es el creciente apoyo y poder que el brazo político ha ganado, no sólo al interior de Líbano sino también por parte del mundo árabe, lo que crea un estado de amenaza constante a Israel.

Tanto Estados Unidos como Israel quieren evita a toda costa que Hezbollah asuma de facto el poder del Líbano. Esto modificaría “*todo el panorama geopolítico, a favor de las fuerzas antioccidentales dirigidas por Irán, que respalda a Hezbollah*”.

Israel también pretendía evitar una alianza entre Hezbollah y Hamás, sin embargo, ahora no sólo enfrenta una batalla por ambos frentes, sino que la alianza de estos grupos simboliza el debilitamiento de Israel a la vez que se expone más su vulnerabilidad como potencia militar en la región.

Esto significaría también un cambio dentro del propio Líbano ya que la élite política del Líbano está representada por cristianos ortodoxos, que durante invasiones anteriores crearon alianzas con los israelitas para cometer actos de limpieza étnica en contra de palestinos e integrantes libaneses de la chía, como lo fue durante las masacres de Sabra y Shatila mencionadas en el primer capítulo.

El miedo de Israel no es infundado, como ejemplo de consolidación política de un movimiento de este tipo en la región, tenemos el caso de Hamás, el cual inicia con apoyo político por parte de la población Palestina. Este apoyo lo ganó al ser el partido que representaba “*la ocasión de poner orden, acabar con la corrupción y consolidar el liderazgo político*”⁹⁹. Otro factor que influyó en su éxito político recae en que representaba una alternativa de orden y de ley algo que la OLP estaba fallando en alcanzar.

Al mismo tiempo, su inserción en el escenario político de Palestina le supuso entrar en el escenario político convencional, y juego de partidos lo que significaba una “voluntad de convertirse en un agente ordinario, público, legítimo y respetable del entramado político” y no sólo por su brazo armado, lo que equivalía a que Israel no tendría pretextos para negociar con el grupo. Sumado al hecho de que Hamás, después de la invasión, no quiere negociar sin Hezbollah, esto representa para Israel un gran contrapeso político que disminuye su capacidad de negociación en la región.

Desde una visión utilitarista se podría justificar la invasión bajo el argumento de guerra preventiva tomando en cuenta que la invasión prevé un cambio en las estructuras de poder tanto dentro del Líbano como a nivel geopolítico de la región, lo que significaría un cambio a favor del mundo islámico radicalizado que representa a miles de millones de personas, mientras que Israel solo cuenta con 6 millones dentro de su población.

⁹⁹ Martín Muñoz, Gema. (2006). “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 102.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Por lo tanto, antes de que ocurra esta alteración geopolítica de forma decisiva, Israel interviene para proteger su derecho a existir como Estado y los derechos y libertades de su población. Israel, mediante esta invasión también prevé el fortalecimiento de Hezbollah y por lo tanto ataques que representen mayores amenazas y con un mayor rango de acción. Esto que reduce los costes de la defensa al luchar contra un enemigo que puede llegar a ser más fuerte en un futuro, y el cual seguramente decidirá atacar a Israel posteriormente.

No obstante, Israel al iniciar las agresiones formalmente no toma en cuenta la infructuosidad de la misma, ya que no realiza una evaluación informada sobre su contrincante, y no consideró que no es lo mismo luchar contra un ejército definido y visible que contra combatientes que no sólo se confunden entre no-combatientes sino que también reciben el apoyo de la misma población civil y de otros Estados. De esta manera, una agresión dirigida a un grupo con estas características sólo puede significar una derrota, una derrota que es equivalente a una ganancia para Hezbollah, ya que el *“hecho de mantenerse en pie frente a las fuerzas apoyadas por EE UU ya constituye una gran victoria”*¹⁰⁰.

Sin embargo, hay que tomar en cuenta que lo que busca Israel no es lograr un equilibrio entre las diferentes fuerzas involucradas en el conflicto, ya que sus intereses más bien corresponden al establecimiento de una zona de seguridad en la región encabezada por este Estado, y que esté acorde con los intereses nacionales de los Estados Unidos.

En cuanto a la justificación de este ataque como el reflejo inmediato ante acciones dañinas con el fin de prevenir mayores daños. Hay que tomar en cuenta que el inicio efectivo de la violencia se da por parte de Israel, aunque previamente existieron acciones dañinas por parte de Hezbollah en territorio israelí, entre las cuales el asesinato de tres soldados y el secuestro de dos es la que detona el ataque.

Asumiendo que Hezbollah, ubicado al sur de Líbano y contando con un gran apoyo por parte de la población libanesa, representa un enemigo declarado del Estado de Israel y que la serie ataques por parte de Hezbollah creaban un estado de amenaza constante para Israel, se puede justificar el uso de un recurso de esta naturaleza argumentando que el no usarlo

¹⁰⁰ Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: Newsweek en Español, Internacional, agosto de 2006. Pág. 19.

pone seriamente en riesgo la integridad territorial de Israel, dado que los ataques seguirían a la vez que aumentarían su intensidad mientras Hezbollah siga creciendo como movimiento armado y consolidándose como uno político. Por lo que es legítimo el uso de este recurso tomando en cuenta esta afirmación basada en la prevención de mayores daños.

Siguiendo con la evaluación, la justificación desde el punto de vista del Miedo Justo considera que el miedo que los ataques provoca en la población civil impide el funcionamiento cotidiano de la sociedad, sumado al hecho de que la naturaleza de los ataques es terrorista, lo que equivale a que los ataques tienen como objetivo hacer visible la vulnerabilidad del Estado en materia de seguridad y convivencia pacífica de la población civil, lo que representa una amenaza grave a la integridad territorial y política de Israel.

Este argumento podría justificar la legalidad del uso de este recurso. Sin embargo, también podría significar sólo el pretexto para la invasión a Líbano si se toma en cuenta que el inicio de este conflicto no se remonta a las hostilidades del 12 de julio de 2006, sino que se basa en causas más profundas que vale la pena analizar para poder realizar una evaluación integral de la legitimidad de la misma.

Las causas antes señaladas hacen referencia a los intereses duros que Israel tiene en Líbano, y que han sido claros desde la *Operación Lítani*. Estos se pueden resumir en una expansión territorial con un alcance de 10Km al norte de su frontera con Líbano. Estos 10Km. llegan hasta el río Lítani que establece una frontera natural dentro de Líbano. Israel, mediante la consolidación de un control sobre esta zona, nombrada como zona de seguridad durante la segunda invasión, podría controlar el territorio que ahora es utilizado por Hezbollah y por refugiados palestinos como ubicación estratégica para realizar ataques a Israel y que representa por lo tanto que el uso de misiles de largo alcance afecte a una mayor parte del territorio israelí incluyendo a un mayor número de civiles.

Asimismo hay que enfatizar el hecho de que Israel fue creado e internacionalmente reconocido como un Estado que no delimitó sus fronteras, lo que significaría que esos 10Km serían un territorio que Israel aprovecharía para cumplir con sus objetivos expansionistas. Cabe mencionar que la comunidad internacional comete un acto de gran irresponsabilidad al reconocer a un Estado que no delimita sus fronteras de manera concisa,

y que simplemente se limita a declarar infructíferas resoluciones mediante el Consejo de Seguridad sobre las limitaciones del territorio israelí.

Durante la creación del Estado Judío también se planteó el “*control de las fuentes de agua de toda la antigua Palestina incluyendo el río Lítani... y Hasbani en el Líbano*”¹⁰¹ ya que el control del agua representa una de las principales preocupaciones israelíes después de 1948 y la proclamación del Estado israelí por lo tanto, irá de la mano de un considerable número de proyectos hidráulicos que buscan suministrar a su población con el recurso, pero que al mismo tiempo dejará a Palestina sin posibilidades de subsistir.

En resumen, los ataques al sur de Líbano responden a la doctrina militar israelí la cual está basada en el principio de la defensa ofensiva, mediante el cual “*traslada la guerra a territorio enemigo para así destruir su capacidad militar y apoderarse de sus bienes estratégicos*”¹⁰², sufriendo el menor número de bajas y de daños posibles en su propio territorio.

El uso del recurso de guerra preventiva para la persecución de intereses nacionales nos lleva a referirnos al estudio de Buchanan y Keohane, y en primera instancia a su enfoque sobre el *Interés Nacional*. Haciendo un análisis según las características de este enfoque, Israel realiza esta invasión argumentando que consideró conveniente el uso de este recurso de acuerdo con sus intereses nacionales de expansión territorial, de recursos estratégicos y de mantenimiento de seguridad en la región.

Esta argumentación es válida dentro de este enfoque, ya que los Estados son los actores principales de la esfera internacional y por lo tanto actúan sólo de acuerdo a sus intereses nacionales. Sin embargo, lo que Keohane y Buchanan argumentan en su estudio es la ambigüedad de este enfoque de acuerdo con el respeto a los derechos humanos universales, los cuales se encuentran en una situación de inferioridad con los intereses nacionales políticos y económicos que tiene Israel sobre del Líbano, y que por lo tanto implica que el comienzo efectivo de la violencia por parte de Israel implica su responsabilidad sobre del

¹⁰¹ Del Pino, Domingo. “Guerra permanente en Oriente Próximo”. *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre/Diciembre 2006. Pág. 27.

¹⁰² Ben-Ami, Shlomo. “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 119.

crimen de la guerra, en el cual Israel es responsable de hacer tanto que sus soldados hagan todo lo posible por conseguir la victoria, como de hacer que miembros de Hezbollah y del ejército libanés luchen por su integridad y por la protección de vidas civiles. Por lo tanto la principal propuesta de estos dos autores sobre el recurso de guerra preventiva como un recurso eficaz recae en el enfoque *Cosmopolita Institucional*.

Este enfoque hace referencia a la necesidad de un marco legal internacional que justifique el uso del recurso, “*diseñado para proteger a países vulnerables de intervenciones injustificadas, evitando crear riesgos inaceptables mediante la inacción*”¹⁰³. Aplicando el enfoque a la invasión correspondiente a este trabajo, podemos involucrar las acciones tomadas por la Organización de Naciones Unidas en la invasión. En cuanto al periodo previo a la invasión sólo podemos tomar en cuenta los mandatos de la ONU sobre la no violación de la Línea Azul, y las acciones tomadas por la FPNUL para evitar el contrabando de armas provenientes de Siria para Hezbollah, pero no se puede hablar de una deliberación dentro del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la invasión dada la rapidez con la que inició, como respuesta al detonante ya mencionado. No obstante, sí se tiene una deliberación sobre la imposición de un alto al fuego dentro del Consejo de Seguridad, resolución retrasada por los Estados Unidos secundado por Gran Bretaña, quienes argumentando que se debía de castigar a Hezbollah por sus acciones terroristas, se rehusaban a declarar un alto a las hostilidades librando de toda culpa a Israel.

Es entonces cuando la organización en su totalidad se ve con las manos atadas para poder declarar el alto al fuego e intervenir en el conflicto a favor de civiles libaneses, quienes eran afectados por los bombardeos indiscriminados efectuados por Israel. Durante éste periodo de inacción Israel no sólo bombardeo blancos que significarían puntos estratégicos de ataque de Hezbollah ni tampoco responden a blancos estratégicos para el rescate de sus dos soldados, lo que pone en tela de juicio sí los medios utilizados durante la invasión son legítimos, lo que se analizará en el siguiente apartado basándome en el principio de proporcionalidad.

¹⁰³ Buchanan, Keohane. 2004, Pág. 3.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

La efectividad en este tipo de resoluciones que se necesitan por parte de la ONU, aún son deficientes y se necesitan reformas para que la organización tome un enfoque de sanciones que impliquen cierto grado de coerción. Asimismo se requiere de una mayor atención al momento de prevención y determinación de causas reales y no tanto al de evaluación de resultados, ya que usando este caso de ejemplo, no se evaluará si la invasión fue legítima o no, y no se aplicarán ningún tipo de sanciones a Israel, sin embargo, si se evalúan los resultados de la guerra a nivel humanitario y de reconstrucción, lo cual es necesario para Líbano pero no significativo si se toma en cuenta que la invasión pudo ser evitada por la comunidad internacional de haberse evaluado las razones reales de la intervención que la hacían inminente, o en todo caso haber controlado la proporcionalidad de los medios utilizados por Israel.

Tomando como base otra característica de este enfoque: la responsabilidad contractual adquirida sobre la veracidad de sus argumentos para iniciar la agresión haciendo uso de este recurso, al igual que por la proporcionalidad de sus acciones, concluiré el primer apartado de este capítulo haciendo la evaluación final de guerra justa o injusta tomando en cuenta la argumentación y desarrollo anteriores.

La legitimidad del uso del recurso preventivo por parte de Israel durante su invasión al Líbano en 2006 es ambigua, dado que Israel vivía bajo amenaza constante por parte de los ataques realizados por Hezbollah, de igual manera el crecimiento de Hezbollah efectivamente representa un cambio en las estructuras de poder tanto dentro de Líbano como en la geopolítica de la región, lo que significaría una amenaza inminente a la integridad territorial de Israel. Sin embargo, no hay que dejar de lado los intereses reales que Israel tiene en el Líbano, específicamente dentro de lo que denominamos anteriormente como zona de seguridad.

La suma de estos factores debería de presionar a la comunidad internacional, principalmente al Consejo de Seguridad de las Naciones, al establecimiento de la paz y mantenimiento de la misma en la región para evitar futuras invasiones que de otra manera ocurrirán indudablemente.

Para lograr esto de manera sustentable se necesita innegablemente de la cooperación de todos los actores involucrados incluida la de los Estados Unidos, quien busca mantener la seguridad de la región para poder seguir obteniendo beneficios de esta mediante el patrocinio a Israel, pero que en realidad no busca la convivencia pacífica entre los Estados y los movimiento internos dentro de estos, lo que quedó claro con su renuencia a establecer un cese al fuego durante la intervención.

En conclusión, existen tanto argumentos que justifican el inicio de hostilidades formales por parte de Israel, así como argumentos que indican el inicio de una invasión premeditada e ilegítima, lo que hace ambigua la determinación de la legalidad de la misma, ahora cabe evaluar la legitimidad de los medios utilizados durante la invasión usando el principio de proporcionalidad.

Evaluación de *ius in bello* aplicando el Principio de Proporcionalidad según Walzer y Sidgwick

La proporcionalidad de medios utilizados durante la invasión referida en este trabajo se evaluará por razón de los siguientes criterios: *a)* la utilidad de los medios utilizados, *b)* y la eficiencia de los mismos.

La proporcionalidad de medios está intrínsecamente ligada a la necesidad de ganar, por lo que los medios utilizados para obtener la victoria necesariamente deben de estar ligados a los objetivos planteados para la invasión. Al mismo tiempo este principio tiene el carácter de que el medio no se justifica sí para lograr el fin se podían utilizar medios que causaran un menor perjuicio. Israel por su parte declara el inicio de la guerra como medida para rescatar a los dos soldados secuestrados el 12 de Julio de 2006 y responder a los ataques perpetrados por Hezbollah en la misma fecha. Por lo que la utilidad de medios significa que estos deben de responder a lograr los objetivos planteados, causando el menos número de daños posibles.

Sin embargo, ninguno de los objetivos propuestos fue logrado, no se logró rescatar a los soldados, ya que es improbable rescatar a soldados secuestrados mediante bombardeos aéreos a blancos de Hezbollah en los que se podrían haber encontrado los soldados. Por otra parte, sí los bombardeos eran una respuesta a las amenazas de Hezbollah, entonces también

es cuestionable la decisión de blancos de bombardeos, ya que se bombardeó tanto a blancos estratégicos de Hezbollah ubicados en el sur de Líbano, como a ciudades principales de todo el territorio libanés, incluyendo blancos civiles y vías de comunicación como carreteras principales, puentes y aeropuertos, al igual que las principales conexiones de Líbano con Siria. A pesar de la intensidad de los bombardeos tampoco se logró el objetivo de debilitar a Hezbollah, ya que el apoyo que recibió por parte de la población y del mundo árabe durante el ataque se reforzó aún más cuando el movimiento logra sobrevivir al ataque de la principal potencia militar en la región, respaldada por la principal potencia militar a nivel mundial.

Al mismo tiempo se puede señalar que Israel pudo haber implementado un menor número de ataques y de daños para lograr los objetivos propuestos, si realizamos una comparación de medios utilizados por ambos bandos: Hezbollah implementó durante los 33 días de combate 13,000 cohetes de largo alcance y tres mil combatientes en sus tropas, mientras que Israel utilizó 168,000 efectivos en sus tropas, 402 aviones de combate y 76 buques de guerra. Con el uso de estos medios Hezbollah pudo realizar un promedio de 37 ataques mayores en la parte norte del territorio libanés, mientras que Israel realizó de 75 a 80 ataques mayores a lo largo del territorio libanés. En cuanto a los resultados de la invasión, aproximadamente 1,200 libaneses pierden la vida, la mayoría de ellos civiles entre los cuales un tercio eran niños, mientras que 162 israelíes mueren, de los cuales tres cuartas partes fueron soldados¹⁰⁴.

Comparando estas cifras, sin tomar en cuenta el daño a infraestructura, podemos dejar claro la desproporcionalidad en los medios implementados por ambas partes, y que deja a Líbano con un retraso en su desarrollo que podría equivaler a cincuenta años.

Tanto Hezbollah como Ehud Olmert se declaran como los victoriosos, sin embargo, Israel no logra los objetivos que se plantea y Hezbollah apenas logra sobrevivir a la invasión, lo que podría significarle la victoria pero esto queda en tela de juicio por los daños causados tanto a su movimiento como a Líbano y la población civil dentro de éste, arriba numerados.

¹⁰⁴ Dickey, Christopher y Norland, Rod. "La guerra más amplia". *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo*, en: *Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 14-20.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Sin embargo, establecer la parte victoriosa es una parte fundamental de la guerra, ya que determina que los medios tuvieron un fin, pero en éste caso la evaluación de la proporcionalidad se hace aún más ambigua si se toma en cuenta que no se puede determinar el fin en sí mismo, o más bien el fin era castigar a la población Libanesa por el apoyo político a Hezbollah, al igual que crear una situación de crisis al sur de Líbano, de nuevo en la llamada zona de seguridad, lo que haría más fácil una futura intervención terrestre por parte de Israel (véase *Mapa de bombardeos de Israel en el Líbano (2006)* Pág. 17).

Sin embargo, aparte de que ningún objetivo que declaró Israel se cumplió, el hecho de no tener una victoria asegurada por alguna de las partes provoca la continuidad de la situación de crisis, al mismo tiempo que la determinación de un status quo, lo que podría derivar de igual manera en el tan temido cambio en el orden establecido.

Esto nos lleva de nuevo a enfatizar la necesidad de las Naciones Unidas de crear un mecanismo eficiente de rendición de cuentas, en el cual Israel no sólo recibiría sanciones por la desproporcionalidad de medios, pero que también se hubiera podido prevenir el uso desproporcionado de los mismos.

En cuanto a la eficiencia de los mismos, debemos evaluar si se logra una victoria evidente por alguna de las partes y si se dan las condiciones necesarias para evitar futuras represalias o venganza por alguna de las partes y se pueda establecer un acuerdo entre los beligerantes.

Ya que ambas partes se declaran como victoriosas, se concluye una ambigüedad en la declaración de la parte ganadora. Esto indica que la falta de una victoria consolidada por alguna de las partes impide la creación de un acuerdo entre los beligerantes que prevenga futuras invasiones, al mismo tiempo que el excesivo uso de medios militares en comparación con los fines argumentados por Israel para el inicio de las agresiones, no sólo no evita futuros usos de la fuerza por ambas partes sino que promueve la violencia en la región, lo que representa la verdadera amenaza, ya que no se sabe cuando en realidad “ardará el Oriente Medio”, y partes que sólo habían intervenido de manera indirecta como Irán y Siria ahora lo hagan de manera directa y declarada, y el peor miedo de todos sería la rivalidad nuclear que podría existir en un futuro entre Irán e Israel.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

Para terminar con la evaluación referente al *ius in bello* cabe destacar que esta tercera invasión realizada por Israel no será la última dada la desproporcionalidad de medios que causan un perjuicio mayor que el que se debió de haber causado apegándonos a los objetivos que se plantea Israel previos a la guerra.

Conclusiones: ¿Se trató de una invasión justa o injusta? ¿Se llevó a cabo de manera justa o injusta?

A pesar de que el uso del recurso militar por parte de Israel es ambiguo en cuanto a su legitimidad, existe una contundente ilegitimidad en cuanto a los medios utilizados por parte de Israel dada la desproporcionalidad de los mismos.

La ambigüedad para juzgar la legitimidad de la invasión reside en que existen intereses reales por parte de Israel en el Líbano que llevan a pensar en una guerra premeditada, mientras que por el otro lado tenemos que Hezbollah y el crecimiento del mismo si representan una amenaza a la integridad política y territorial del Estado de Israel.

La violación del principio de proporcionalidad se juzga por que los medios utilizados no sirven para alcanzar los objetivos que Israel se plantea, ni para alcanzar una victoria evidente por alguna de las partes involucradas, al mismo tiempo que los medios utilizados no correspondían a una reciprocidad de fuerzas ni a su poder de ataque.

Cabe tomar en cuenta en este punto el enfoque *Cosmopolita Institucional* en el cual se propone un mecanismo fuerte de rendición de cuentas dentro de las Naciones Unidas que incluya a la vez un sistema de sanciones coercitivas para evitar o disminuir los daños desproporcionados en el desarrollo de un conflicto, como lo fue durante el desarrollo de esta invasión.

La forma ambigua en la que inicia y culmina la invasión provoca un ambiente de mayores tensiones y resentimientos que desatará inevitablemente futuros enfrentamientos entre las partes. Por lo que es responsabilidad del Consejo de Seguridad buscar un mantenimiento sostenible de la paz en la región que cumpla con los intereses y derechos humanos universales de las poblaciones y Estados del Medio Oriente.

Tanto la invasión como la no derrota de Hezbollah logran un consenso árabe en la región el cual propone para la pacificación de la misma: “*el reconocimiento de Israel contra una completa retirada (a las fronteras de 1967) y una solución negociada para la cuestión de los refugiados*”¹⁰⁵. Aún a pesar de la renuencia de Israel a aceptarla, se ha logrado que el Consejo de Seguridad la tome como una declaración presidencial, que aunque lejos de una resolución, pero que ya marca un camino hacia una solución duradera al conflicto, al mismo tiempo, que se logra también la creación de un consenso árabe en la región, ante el cual deberán de enfrentarse Israel y Estados Unidos para futuras negociaciones sobre el mantenimiento de la paz en la región, o tendrían que enfrentarse en un conflicto en el cual las alianzas árabes sean más fuertes que nunca.

“*Líbano es el escenario de una prueba histórica que determinará el futuro de la humanidad*”, declaró el 26 de julio el Presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad¹⁰⁶. Esta frase es muy cierta ya que la estructura de poder que se consolida después de la invasión es la que determinará el futuro de la región, y ya que la geopolítica de la región es de suma importancia para la política exterior del resto del mundo, esta consolidación determinará el futuro del mundo.

Esta invasión no es un conflicto entre el Islam y Occidente sino entre la modernidad homogeneizadora de culturas y de civilizaciones, causando respuestas por parte del mundo árabe que en su afán de ser escuchados, respetados y tratados como iguales deciden crear movimientos que lamentablemente se derivan en terroristas, con la intención de así poder tener la atención que por tantos años han reclamado.

Dentro del principio de proporcionalidad y tomando en consideración el enfoque *Cosmopolita Institucional* se hace referencia al respeto de los derechos humanos universales y la violación masiva de estos, que se da desde que Israel inicia de manera formal las agresiones, y que continúa y se agrava con la desproporcionalidad de medios utilizados durante la invasión, a este respecto, el cuarto capítulo se referirá y evaluará la invasión desde esta perspectiva humanitaria.

¹⁰⁵ Martín Muñoz, Gema. (2006). “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 106.

¹⁰⁶ Hajari, Nisid. “Irán vuela alto, pero se preocupa.” *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 33

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

La respuesta israelí a la provocación de Hezbollah fue clara e innecesariamente masiva y, en muchos casos, torpe. Los estadistas tienen que ser capaces de no dejarse arrastrar a la guerra por medio de provocaciones, y el violento ataque de Israel sobre Hezbollah fue una reacción visceral en lugar de una estrategia calculada que le valió la derrota¹⁰⁷.

Israel debió de haber evaluado mejor a su enemigo en lugar de subestimarle y sobre de este punto profundizará más el siguiente capítulo.

¹⁰⁷ Ben-Ami, Shlomo. "El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año." *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 117.

Capítulo III

Hezbollah: entre la resistencia y el terror

Guerra contra a un Estado dentro de otro Estado

Y ciertamente el partido de Allah son aquellos que saldrán victoriosos

Texto ubicado en la parte superior de la bandera del movimiento Islámico Hezbollah.

Introducción

El conflicto árabe-israelí es considerado por Samuel Huntington como un choque entre civilizaciones, sin embargo, este conflicto va más allá y tiene sus raíces en la visión homogeneizadora occidental de la modernidad sobre lo no moderno.

Occidente ha aplicado el principio de discriminación para la calificación, o mejor dicho, para descalificar los modos de vida que van más allá de su entendimiento. Al mundo árabe primero se le califica como incivilizado, después como fundamentalista y ahora como terrorista.

En este sentido, los medios de comunicación han tenido una gran influencia en la creación de una relación estrecha entre religiones y conflictos dentro de la escena del Medio Oriente logrado crear la asociación del Islam con el terrorismo, el fanatismo y la inadaptación a la democracia¹⁰⁸.

Es cierto que se tiene una zona conflictiva dentro de la cual los antagonismo estatales no son el principal problema sino los movimientos que surgen reclamando los mismos derechos y condiciones que han intentado reclamar desde la colonización y la creación de sus Estados, pero se plantea aquí una cuestión importante "*¿Cómo se deja de ser pobre sin rebelarse?*"¹⁰⁹, y sin embargo, los mismos movimientos terroristas que surgen reclamando libertades políticas y de inclusión social son tratados como un gran cáncer que debe de ser

¹⁰⁸ Del Pino, Domingo. "Guerra permanente en Oriente Próximo". *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre/Diciembre 2006. Pág. 21-28.

¹⁰⁹ Del Pino, Domingo. 2006, Pág. 22.

eliminado a toda costa por Occidente, sin darse cuenta que violencia sólo causa violencia, y mientras que el hambre y la necesidad de oportunidades sigan presentes los problemas resurgirán inevitablemente.

Esta agudización de la confrontación entre Islam y Occidente, como mencioné antes, no se trata de un lucha entre Estados, ni se trata del grado de democratización de los Estados en el Medio Oriente “*después de todo, la actual guerra en dos frentes la desencadenaron milicias independientes sobre las que los únicos gobiernos democráticamente elegidos en todo el Oriente Próximo árabe, Palestina y Líbano, no tienen ninguna autoridad*”¹¹⁰. Por lo que la primera parte de mi estudio se centrara en la evolución de Hezbollah hasta representar el movimiento armado y político más fuerte dentro del Líbano, y su consolidación en la región, después de los resultados de la invasión del 2006.

En la segunda parte analizaré los resultados de la misma, tomando en cuenta que Israel utilizó tácticas de guerra convencional cuando se trataba de una guerra de una naturaleza totalmente diferente. La invasión en Líbano contra Hezbollah ha puesto al descubierto las deficiencias de la guerra tradicional cuando se lleva a cabo contra un enemigo que no es un ejército regular, sino un grupo terrorista bien equipado, motivado y con un creciente poder político.

Raison d'être

El objeto de estudio de este capítulo es “el uso de la fuerza por parte de Israel en contra del movimiento islámico Hezbollah dentro del Líbano”, delimitando mi trabajo al desarrollo de las hostilidades del 12 de julio al 14 de agosto de 2006 en el Líbano.

Es importante tomar en cuenta que no es lo mismo iniciar una guerra en contra de un movimiento terrorista, que en contra de un Estado, a la vez que esta guerra se lleva a cabo dentro de otro Estado: Líbano, quien paga un precio muy alto por su apoyo a Hezbollah; al

¹¹⁰ Ben-Ami, Shlomo. “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 117.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

mismo tiempo, es muy diferente luchar en contra de un movimiento de esta naturaleza que en contra de un ejercito estatal definido e identificable, con bases y territorio delimitados.

Israel al no tomar en cuenta que se trataba de un conflicto amorfo, por las características antes señaladas, no logra asestar grandes golpes en contra del movimiento Hezbollah lo que lleva a Israel a su retirada. La misma naturaleza dogmática del brazo armado del movimiento logra que sin importar el daño logran absorberlo y seguir atacando, ya que se lucha por una causa en la que creen y por la que están dispuestos a luchar y a morir.

La comunidad internacional se enfrenta a nueva clase de conflictos que no surgen entre Estados, sino por movimientos sin fronteras definidas, lo que requiere de nuevas estrategias en cuanto a la manera de llevar a cabo las guerras, y es en este punto en donde recae la relevancia de este capítulo, ya que se analiza la necesidad de evaluación de un movimiento terrorista y de cómo hacer frente a éste de manera efectiva y hasta donde sea posible de manera pacífica.

La hipótesis que será la base del desarrollo de mi capítulo es:

La invasión de Israel a Líbano en 2006 dejó claro que el atacar a un grupo terrorista dentro de otro Estado sin tomar en cuenta la naturaleza y funcionamiento del mismo da como resultado no sólo la derrota de Israel, sino la reivindicación de Hezbollah como catalizador para la unión entre los Estados musulmanes y ante la misma comunidad internacional. Por lo que ahora Israel debe integrar, a partir de ahora, a la comunidad internacional, sus opiniones y resoluciones, como componente importante de su doctrina de seguridad. Al mismo tiempo que deberá de adoptar una política menos agresiva ante sus vecinos a los cuales en sus intentos fallidos de debilitarlos solo ha logrado consolidarlos como fuerzas políticas fuertes en la región.

Especificaciones Teóricas

Según el Derecho Humanitario cualquier acto terrorista constituye una violación por “*el carácter inútilmente cruel o bárbaro de los medios utilizados y el carácter inocente del objetivo atacado*”¹¹¹. Sin embargo, al retomar el estudio de Michael Walzer y Tony Coady, se puede analizar de manera más profunda la utilidad asignada a caso acto terrorista así como el significado del carácter inocente de las víctimas.

En las especificaciones sobre el terrorismo dentro de las *Convenciones Bélicas* mencionadas por Michael Walzer, la característica determinante de la actividad terrorista reside en “*el asesinato aleatorio de personas inocentes*”¹¹². El objetivo de esta estrategia es el de atacar blancos aleatorios e inocentes hasta que la población se sienta expuesta y exija que sus gobiernos negocien para garantizar su seguridad. El uso de un ataque de esta naturaleza tiene una reacción en cadena, que es más importante que la reacción inmediata, ya que se crea incertidumbre entre la población ante otro ataque y ante el resto de la comunidad, al no saber si cualquier persona que se encuentra a su alrededor es un terrorista listo para atacar o no, esta reacción hace visible la vulnerabilidad del Estado de crear un ambiente de convivencia pacífica, y de mantener la seguridad dentro de sus fronteras.

También tomaré en cuenta las definiciones de terrorismo elaboradas por Tony Coady en su estudio “Defining Terrorism” dentro del cual Coady define el terrorismo como “*el uso organizado de la violencia para atacar a no combatientes o sus propiedades persiguiendo propósitos políticos*”. A esta definición, comparada con la de Walzer, Coady le suma el carácter materialista que es de suma importancia para Occidente, y que por lo tanto también cuenta con un objetivo simbólico el atacar infraestructura. Por ejemplo, el ataque a las Torres Gemelas de Nueva York en el 2001, además de las lamentables muertes que se sufrieron por el derrumbe de las mismas, se atacó al centro financiero capitalista de la principal potencia económica del mundo.

¹¹¹ Serrano, Figueroa, Rafael. *El Derechos Humanitario Frente a la Realidad Bélica de la Globalización*. Editorial Porrúa México. México, 2002. Pág. 139.

¹¹² Walzer Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pág. 269.

Para Cody una definición integral del término terrorismo debe de incluir las siguientes características¹¹³:

- a) *El efecto del miedo extremo, ya sea como objetivo o como medio. El mismo término “terror” se incluye en su nombre.*
- b) *Un ataque al Estado desde el interior del mismo. Mientras que se considera terrorista la acción dirigida al Estado desde dentro y por propósitos políticos, el uso de violencia por parte del Estado no puede ser considerada como terrorista.*
- c) *El objetivo político que persigue el uso de la violencia.*
- d) *La supuesta aleatoriedad y naturaleza indiscriminada de la violencia terrorista.*
- e) *Para el uso de la violencia política, las operaciones son clandestinas y secretas.*

Cabe aclarar que para este estudio no tomaremos en cuenta la característica que se menciona dentro del punto (b), ya que los ataques perpetrados por este grupo, que desencadenan la invasión, se hicieron desde un grupo establecidos dentro de un Estado hacia otro Estado.

En su estudio sobre el terrorismo Cody apunta a que no es lo mismo la amenaza del uso de la violencia que el uso de la misma, estableciendo distintos motivos para el uso de la fuerza como respuesta a estos ataques, al mismo tiempo enfatiza que la táctica terrorista tiene una orientación política más que una personal o criminal, lo que implica que su significado es mucho más profundo que el simple ataque. Dentro de la primera parte del capítulo describiré el desarrollo histórico de la orientación política del movimiento.

Dentro del mismo punto sobre el objetivo político que persigue un movimiento de esta naturaleza, los dirigentes pueden optar por ir contra el Derecho y disminuir las libertades o garantías de los ciudadanos, con lo que se multiplica el daño a la imagen del Estado

¹¹³ C.A.J. Tony Coady. “Defining Terrorism”, en: Primoratz, Igor. *Terrorism. The Philosophical Issues*. Palgrave, MacMillan, Nueva York, 2004. Pág 4.

agredido y la pérdida de legitimidad del mismo. Esta pérdida de legitimidad se logra al desorientar a la población en el sentido de considerar que el Estado no cumple con su función de garantizar la seguridad debida para el desarrollo de las actividades civiles, se asocia al Estado en el cual se realizaron los actos terroristas como respuesta a sus políticas pasadas o presentes, en este caso la asociación sería a la pérdida de legitimidad del Estado de Israel cuando la población cuestiona tanto las prácticas y eficiencia de su ejército como las políticas llevadas a cabo por su Primer Ministro Ehud Olmert.

En resumen: *“El objetivo primordial del ataque o de las amenazas es producir resultados políticos mediante la creación de miedo”*¹¹⁴. Mediante la creación de un miedo y una ansiedad tal que obligue a su enemigo y a sus aliados a negociar.

Surgimiento de Hezbollah

Hezbollah surge para reclamar el privilegio político negado a minorías, musulmanes, chiítas, y refugiados palestinos. Sin embargo, la creación de desigualdades en el Líbano entre minorías se remonta a la creación de su propio Estado, como se señala en la primera parte del primer capítulo.

Recordemos que desde la creación del Estado libanés la comunidad chiíta ha contado con menores poderes constitucionales que el grupo maronita y que el grupo perteneciente a la rama de la sunna del Islam, esta comunidad chiíta se encuentra ubicada al sur del Líbano y en la parte norte de las planicies del valle Beqaa, localizado al este de Líbano, y representa el centro más importante de agricultura del país. Sin embargo, la actividad agrícola, aunque es importante para Líbano, no representa una actividad económica que reditúe ganancias económicas suficientes para llevar a cabo una vida digna, además de que el gobierno libanés invierte una mínima parte del gasto público en el desarrollo de esta actividad, lo que ha hecho sentir a estos grupos agrícolas explotados y marginados.

¹¹⁴ C.A.J. Tony Coady, 2004, Pág. 5.

Sumado a esta situación precaria en el sur de Líbano, cuando se dan las migraciones de refugiados palestinos a esta región llega también una nueva ola de trabajadores del campo que aceptarían un salario menor que el que pedían los agricultores chiítas, lo que origina otro problema en la región: el desempleo. Las oportunidades de empleo para refugiados palestinos impulsa aún más los movimientos migratorios, lo que conlleva a que también migren movimientos guerrilleros palestinos, incluyendo a la OLP, que desconoce la autoridad del gobierno libanés, encabezado por cristianos¹¹⁵ y que por lo tanto intenta implementar una forma de gobierno independiente a la del gobierno central libanés.

Este impulso político por parte de grupos palestinos, promueve la creación de una representación gubernamental por parte de los chiítas, quienes se encontraban en un situación de marginación tanto política como económica, así que cuando Hezbollah inicia como movimiento terrorista, contando con un brazo armado y uno político, los chiítas libaneses ven una oportunidad para una mejor representatividad y por lo tanto mejores oportunidades. Es así como Hezbollah crea un Estado dentro de otro Estado

Hezbollah nace como un movimiento de resistencia contra la ocupación israelí de Líbano y que representa a la comunidad chíta dentro del Líbano, y hasta que estos hechos no se logren en su totalidad argumentará la necesidad de mantener su milicia¹¹⁶, e Israel necesita entenderlo ya que de otra manera el uso de estrategias militares relacionadas con una guerra tradicional estarán destinadas a fracasar, mientras que el mismo fracaso reforzara el apoyo y el prestigio del movimiento islámico.

Hezbollah a pesar de contar con un brazo político fuerte, no cuenta con fronteras delimitadas, ni su campo de acción dentro del Líbano se distingue de áreas que del Líbano que no lo apoyan, por otro lado su brazo armado no cuenta con bases establecidas y definidas, sus militantes no cuentan con un uniforme distintivo y sus operaciones no son planeadas de forma pública y visible. Por lo tanto un ataque y un bombardeo indiscriminado a territorio libanés no lograrán debilitar a un grupo de esta naturaleza,

¹¹⁵ Norton, Richard A, 2007, Pág. 15.

¹¹⁶ Martín Muñoz, Gema. (2006). "El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año." *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 112.

mientras que si logrará conseguir un número considerable de víctimas inocentes al igual que la destrucción de la infraestructura libanesa.

La invasión a otro Estado para atacar a un movimiento terrorista sin fronteras delimitadas.

Jan Paul Sartre menciona en el prefacio de la obra de Franz Fanon “Los condenados de la tierra”: “*Liquidar de un disparo a un europeo es matar dos pájaros de un tiro, destruir simultáneamente a un oprimido y al hombre a quien oprime: lo que queda es un hombre muerto y un hombre libre*”¹¹⁷. Conforme a nuestro objeto de estudio la cita diría algo menos así “*Liquidar de un disparo a un israelí es matar dos pájaros de un tiro, destruir simultáneamente a un opresor y al hombre a quien oprime: lo que queda es un hombre muerto y un hombre libre*”. Aunque la comparación es drástica y no propone una respuesta realista ni humana al problema, sí le da una dimensión, ya que los movimientos terroristas surgen como respuesta a una necesidad política que el gobierno es incapaz de proporcionarles, aparte del hecho de que el bombardeo masivo de Líbano en agosto de 2006 vino a confirmar lo que muchos expertos han dicho a lo largo del conflicto: nadie mejor que EE UU e Israel para ayudar a producir terroristas¹¹⁸.

La respuesta más común frente a actos terroristas es la de recurrir a la fuerza tanto para poner fin como para evitarlas, sin embargo, el uso de esta fuerza requiere de estrategias diferentes a las de una agresión por parte de otro Estado reconocido. Al mismo tiempo se requiere de una evaluación sobre sí el uso de la fuerza indiscriminada es la solución ante un tipo de actos de naturaleza dogmática y que persigue un objetivo político, que si no se resuelve mediante negociaciones efectivas, entonces el problema seguirá latente y el movimiento resurgirá inevitablemente.

¹¹⁷ *Los condenados de la tierra*. Tafalla, Txalaparta Argitaletxea, 1999, Pág. 18-19 en: Walzer Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pág. 279.

¹¹⁸ Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: *Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 19.

Para Hezbollah, su principal enemigo es el Estado israelí, como ya se menciona dentro del este capítulo, por invadir a Líbano como por la extensión territorial que persigue y que afecta tanto a palestinos como a libaneses. También cabe señalar que Hezbollah es un movimiento terrorista internacional dada la falta de fronteras que delimiten el campo de acción de este grupo, y que como ya se mencionó hace más difícil su localización y por lo tanto su debilitamiento mediante el uso de la fuerza.

Así que Israel puede bombardear la infraestructura de Líbano todo lo que desee, pero Hezbollah, que en última instancia no tienen ninguna infraestructura, no saldrá dañado de muerte, y mientras los propios cohetes y misiles de Hezbollah sigan siendo disparados, aunque puedan errar casi todos sus blancos, con pérdidas comparativamente pequeñas de vidas humanas, pero mientras continúen siendo disparados, hacen añicos el mito de la invencibilidad israelí y ganan aliados y admiradores en el mundo musulmán radicalizado.

Como lo mencionó el ex Primer Ministro iraní, Ali Akbar Velayati: *“Hezbollah no tiene una frontera que defender o de la cual retirarse; Hezbollah es un grupo (terrorista), y los grupos (terroristas) no tienen frontera... los (terroristas) permiten que sus adversarios haga un movimiento y luego los atacan desde la retaguardia, desde el frente y desde los flancos”*¹¹⁹. Esto se debe a la falta de un reconocimiento de los militantes de este grupo que no se distinguen entre la población, y que la misma población apoya. Esta situación no sólo dificulta la identificación de blancos y de no combatientes sino que propicia la muerte de civiles inocentes, incluidos un gran número de niños. Esta puede ser la razón por la cual Israel optó por los bombardeos aéreos que arrasaron con el sur de Líbano, pero no consideraron el punto mencionado anteriormente sobre la falta de infraestructura de Hezbollah, al mismo tiempo que esto se considera un violación al principio de proporcionalidad analizado en el segundo capítulo.

Sin embargo, la respuesta histórica de la comunidad internacional ante este tipo de actos ha sido defensiva. Según Naciones Unidas *“los actos terroristas son una violación grave a los propósitos y principios de la comunidad internacional y significan una amenaza para la*

¹¹⁹ Dickey, Christopher y Norland, Rod, 2006, Pág. 20.

paz y la seguridad".¹²⁰ Sin embargo, se necesita un replanteamiento de esta postura, se requiere de una reacción efectiva tanto de negociación como de un proporcional efectivo uso de la fuerza.

El uso de la fuerza para acabar con este tipo de amenazas debe de estar acorde con lo que se enfrenta por lo tanto una opción sería el utilizar grupos de inteligencia que tengan sistemas internos y estructuras similares al funcionamiento de los grupos terroristas, en los cuales, sin perder el marco jurídico, se infiltren y delaten, con sistemas de testigos protegidos. Logrando desmoralizar a los miembros y debilitar al movimiento mediante el miedo a tener compañeros que son en realidad infiltrados que den información¹²¹.

Ya que si se combate como se haría en una guerra tradicional sólo se lograría una escalda en la violencia utilizada, en la cual no-combatientes salen perdiendo y en la cual no tendrían resultados duros sobre la batalla, como lo fue en el caso de esta invasión, en la cual Israel no pudo haber logrado nunca una victoria, y sin importar la intensidad de los ataques o el tiempo que hubiera durado la ocupación, Israel tiene que entender a lo que se enfrenta antes de hacerle frente de manera violenta.

La vulnerabilidad estatal que hacen evidente este tipo de actos se hace presente en el desarrollo de la invasión cuando la población israelí acusó al ejército de no hacer bien su trabajo a pesar de contar con el tiempo que Washington y Londres le compraron en el Consejo de Seguridad, demorando una resolución de alto al fuego, mediante propuestas de negociación, actitud que escandalizó al mundo entero. Y aún así, al término de la invasión Hezbollah obtiene su consagración como actor político regional y su líder Hassan Nasrallah es convertido en un héroe para la opinión pública árabe, gracias a la falta de entendimiento por parte de las Fuerzas de Defensa de Israel de cómo actúa y como se estructura un movimiento como Hezbollah. En este sentido podemos ver que Hezbollah logra poner en tela de juicio la legitimidad del gobierno dirigido por el actual Primer Ministro Ehud Olmert ya que logra que la población considere que ni el gobierno ni el ejército cumplen

¹²⁰ UN Security Council, Resolution on International Terrorism, document 1999/1071. Pag.1
http://www.satp.org/southasi/Documents/Resolution_terrorism.htm. (09/11/07)

¹²¹ Serrano, Figueroa, Rafael. *El Derechos Humanitario Frente a la Realidad Bélica de la Globalización*. Editorial Porrúa México. México, 2002. Pág. 139-140.

con su función de garantizar la seguridad debida para el desarrollo de las actividades civiles y para la protección de la integridad territorial de Israel.

Sin embargo, esto no se dio gracias a una victoria contundente por parte de Hezbollah, ya que el principal logro del movimiento fue el sobrevivir, sino por que “*Hezbollah puede ganar simplemente perdiendo...los funcionarios israelíes han declarado públicamente que no esperaban la dura resistencia que han mostrado los guerrilleros de Hezbollah*”¹²², al mismo tiempo funcionarios norteamericanos declaran que “*a los israelíes les ha sorprendido descubrir la extensión con la que Hezbollah se ha atrincherado, así como el grado de desarrollo de sus comunicaciones y el camuflaje de sus instalaciones*”¹²³, algo que podrían haber tenido en claro si hubieran entendido el verdadero funcionamiento de Hezbollah, en lugar de perpetrar un castigo indiscriminado para todo el territorio libanés.

Estados Unidos e Israel también planeaban atacar de manera indirecta a Siria e Irán por reclutar, armar, financiar, apoyar, ayudar, y dirigir las acciones militares de Hezbollah. Sin embargo, con el resultado de la guerra, que denominaré como no victoria de Israel y no derrota de Hezbollah, se logra extrapolar este resultado a Irán y Siria quienes se también se han convertido en actores de gran peso para cualquier negociación en la región. Al mismo tiempo que para Irán esto equivale a una victoria, ya que la vulnerabilidad de Israel se hace evidente al mismo tiempo que esta invasión ha demostrado que un bombardeo podrá destruir la infraestructura y matar a miles de no combatientes pero no terminará ni con el conflicto y sólo lo reforzará, lo que equivaldría a que Irán también saldría airoso si se llegara a dar una confrontación con Estados Unidos por su programa de enriquecimiento de uranio. Aunque no se tiene que pasar por alto la responsabilidad de Siria y de Irán en la escalada de violencia durante la invasión¹²⁴.

Esto también es una lección para la comunidad internacional y las Naciones Unidas ya que su estructura aún no esta preparada para enfrentar conflictos entre grupos no estatales y que

¹²² Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: *Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 19.

¹²³ Dickey, Christopher y Norland, Rod, 2006, Pág. 19.

¹²⁴ Norton, Richard A. *Hezbollah: A short story*. Princeton Studies in Muslim Politics. Princeton University Press. New Jersey, 2007. Pp. 212.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

operan a nivel internacional, pero no sólo se requieren reformas sobre su pacificación, sino que se requiere una evaluación de los mismos y de sus causas, tanto para resolver los problemas de raíz como para evitar que estos resurjan. En el caso de esta invasión la probabilidad de que este conflicto es evidente, ya que ya se ha repetido en dos ocasiones anteriores, además de que las tensiones vigentes en esta frontera prevalecen por que Hezbollah no fue derrotado y por que Israel no ha cambiado su postura poco amistosa con sus vecinos.

Cabe también mencionar el estudio sobre la Teoría de las Intervenciones en el cual Michael Walzer hace especificaciones para determinar la legitimidad o legitimidad del uso de la fuerza. En este caso la legitimidad para el uso de la fuerza puede justificarse por los daños que militantes del Hezbollah efectuaron sobre la frontera norte del territorio israelí el 12 de julio de año pasado, y durante los cuales secuestran a dos soldados y matan a tres, estas agresiones son consideradas como provocaciones por Israel y es entonces cuando este inicia el uso de la fuerza de manera formal.

Al mismo tiempo también existieron violaciones de la Línea Azul y de las resoluciones de NN UU al llevar a cabo también agresiones en contra de militantes de Hezbollah antes del 12 de julio, esto nos ayuda a determinar que las agresiones al no venir de un sólo lado, se pone en duda la legitimidad del uso de la fuerza sumado a los intereses duros de Israel en la zona mencionados en el capítulo anterior.

Este tipo de agresiones y la amenaza que representan ataques terroristas pueden hacer que sea legítimo el uso de la fuerza, sin embargo, Israel debió de haber tomado en cuenta que Hezbollah fue creado para consolidar el retiro de tropas del sur de Líbano, por lo que otra invasión solamente segaría justificando la existencia y resistencia de Hezbollah, entonces se puede decir que es legítimo el uso de la fuerza pero Israel debió de haber considerado mejor el uso de la misma y las técnicas que utilizó tomando en cuenta lo que se mencionó antes dentro del capítulo.

Conclusiones: La diferencia que Israel no tomó en cuenta

Bismark decía que la geografía es el único factor permanente de la política. Y esto es algo con lo que tiene que lidiar el Estado de Israel, no puede seguir con una política tan agresiva respaldada y promovida por los Estados Unidos, no puede tratar de desaparecer a la comunidad musulmana de la región, de hecho, los ataques constantes y los adjetivos dados hacia esta religión por parte de Occidente ha radicalizado aún más las posturas.

En este caso Hezbollah trata de regresar la atención de la comunidad internacional mediante este tipo de actos, ya que aunque es una situación crítica en cuanto a violencia y cuestiones humanitarias la que se vive entre Palestina e Israel, la comunidad internacional pareciera estar contenta con simples cese al fuego que no representan una verdadera solución a los conflictos de la región. Naciones Unidas necesita de un verdadero compromiso de todos sus miembros para lograr tanto el establecimiento como el mantenimiento de la paz en toda la región.

El interés de Israel, y sobre todo el de los israelíes, debería estar la creación de una política más conciliadora, amistosa y solidaria, hacia los palestinos y hacia los países vecinos. El pretexto para no adoptar esa actitud es hoy el terrorismo que practican los movimientos radicales contra Israel, pero algunas respuestas de este país, como los asesinatos extrajudiciales, se le parecen mucho¹²⁵. Por ejemplo, los asesinatos de carácter terrorista organizados y patrocinados por el Estado de Israel a los palestinos que dirigieron y a los que sobrevivieron al llevar a cabo el secuestro y asesinato de once atletas israelíes en los juegos olímpicos de Munich en 1972.

Estados Unidos por su parte no dejará de patrocinar a Israel ya que su presencia en la región *“supone un esfuerzo por el control de los recursos energéticos y el precio del petróleo; para defender y potenciar los intereses de la política y la seguridad israelíes; y, según el gobierno de Bush y la mayoría de la comunidad política exterior estadounidense,*

¹²⁵ Dickey, Christopher y Norland, Rod, 2006, Pág. 27.

*para hacer valer su presencia o dominación en la seguridad mundial*¹²⁶. Aunque con los resultados de esta invasión también valdría la pena que los Estados Unidos replante su postura sobre la región y la “seguridad mundial”, ya que no está logrando sus objetivos y lo que está ocasionando son grandes crisis humanitarias y tensiones en la región que podrían estallar en un conflicto que involucre a más de dos Estados y que podría llegar a un resultado desfavorable para Occidente, como el resultado de esta invasión.

La consolidación de Hezbollah en el ámbito armado y político en la región equivale en primer lugar a que las minorías descalificadas vean como único modo de acción la radicalización de sus acciones, y en segundo lugar que esta radicalización se extrapole a toda la región y que podría llevar al surgimiento de un nuevo orden mundial bipolar, situación que se debe evitar a toda costa por toda la comunidad internacional, pero no mediante el uso de violencia, ya que como mencioné en un principio, la violencia sólo origina violencia, y se tiene que evitar la escala de la misma en la región.

Pareciera que la historia no nos ha enseñado nada, el mundo Occidental sigue queriendo “civilizar” al resto del mundo, sigue queriendo explotar sus recursos para su propio beneficio y esto debe de cambiar sino quiere convertir al polvorín que ha creado en el Medio Oriente en un conflicto ideológico mundial, sino es que ya lo es.

Esta confrontación interminable entre el Islam y Occidente tiene su solución en la tolerancia y el respeto a culturas diferentes, de lo contrario sólo se radicalizan las posturas y se da pie al nacimiento de movimientos terroristas como única vía de atraer la atención internacional por parte de minorías marginadas y discriminadas.

En mi opinión se debería de ampliar la visión sobre el terrorismo y no sólo limitarse a definirlo como un acto de violencia en contra de inocentes, lo cual es por supuesto bastante condenable, pero se tienen que analizar las causas reales que conllevan a sus miembros a ver como solución desesperada a sus causas este tipo de violencia innecesaria que cobran la vida de inocentes, al mismo tiempo tiene que realizarse un auto estudio como Occidentales y analizar si realmente nuestros actos no son también terroristas pero somos incapaces de

¹²⁶ Pfaff, William. “Choque de valores culturales” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pág. 58.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

juzgarlos de esta manera ya que para nosotros “ellos” los incivilizados, los no modernos están mal y nosotros bien.

Capítulo IV

¿Cuántas de mis lombrices por las tuyas?

Él lo violaba, el Hezbollah lo hacía descaradamente

Rafael López

Introducción

Como ya lo mencionamos en el capítulo anterior, el conflicto armado entre Israel y el Hezbollah, ocurrido durante el verano del año pasado, reactivó en el interior de la comunidad internacional la discusión en torno a las nociones de *ius ad bellum* y *ius in bello*. Para fines prácticos de este capítulo dejaremos atrás el debate sobre si el uso de la fuerza militar por parte de Israel estaba justificado o no, tanto por el derecho internacional -en particular por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas- como por las nociones de *ius ad bellum*. Una vez así, concentraremos nuestros esfuerzos en relación al daño causado a la población civil libanesa e israelita durante los 34 días de conflicto ocurridos entre el 12 de julio y el 14 de agosto de 2006. Nuestra argumentación pretende probar finalmente que tanto el Estado de Israel como el grupo armado Hezbollah violaron sistemáticamente los principios de *ius in bello* durante el conflicto. Con este propósito utilizaremos especialmente el concepto de Derecho Humanitario en relación con el daño causado a civiles, es decir, el énfasis que se hace al interior del *ius in bello* sobre la protección e inmunidad de los no combatientes: El Derecho humanitario exige a las partes en conflicto que durante sus operaciones armadas protejan a la población civil y que tomen todas las posibles precauciones para evitar o minimizar pérdidas accidentales en la población civil.

¡Te explicaré con palitos!

Empezaremos pues definiendo al *ius in bello* como un conjunto de normas reguladoras de la conducta en un conflicto armado. El *ius in bello* determina como los beligerantes deben usar su estrategias militares una vez que el conflicto armado ha comenzado, se encuentra en el Derecho Consuetudinario Internacional, un conjunto de reglas constituidas con el paso del tiempo que han tomado como base el comportamiento de los estados y los

razonamientos legales originados a raíz de éste, la jurisprudencia. Tres principios básicos parten del *ius in bello*¹²⁷:

1. ***Distinguir entre objetivos legítimos e ilegítimos.*** El Derecho Consuetudinario Internacional establece que los ataques militares deben ser únicamente dirigidos a objetivos militares legítimos, si no, son ilegales para el Derecho Humanitario. Un objetivo militar está definido en el Derecho Internacional como aquel que por su naturaleza, localización, propósito y uso, haga efectiva contribución a la acción militar, y cuya destrucción, parcial o definitiva, captura o neutralización, en las circunstancias prevalecientes, brinden una ventaja militar definitiva. (Artículo 52º, párrafo 2º de la Ley Humanitaria Internacional, Protocolo Adicional a la Convención de Ginebra del 12 de Agosto de 1949). Para fines de nuestro análisis resulta importante mencionar que la calidad de objetivo militar no se pierde por la presencia de civiles, ya que si fuera así, las partes en conflicto se verían tentadas a colocar deliberadamente material o instalaciones militares entre o cerca de la población civil.
2. ***Proporcionalidad.*** Este principio se define por la naturaleza y el alcance del ataque militar, y preguntándose, cómo y bajo qué circunstancias concretas, el ataque podría haber sido contenido. Se establece así que las acciones ejercidas a nombre del derecho de *defensa propia* deben sujetarse al principio de proporcionalidad, es decir, ser proporcionales al ataque y a la necesidad de responder a éste. Estas acciones deben ser capaces de debilitar militarmente al agresor e inducirlo a no continuar el ataque. Entre más dure el ataque mayores podrán ser consecuentemente las acciones realizadas a nombre de defensa propia para debilitar al agresor. El límite para un ataque militar queda definido en el Artículo 51º, párrafo 5º, inciso b del Primer Protocolo Adicional a la Cuarta Convención de Ginebra de 1977: “an attack which may be expected to cause incidental loss of civilians life, injury to civilians, damage to civilian objetc, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated is

¹²⁷ Human Rights Watch. 9 de Junio de 2007. <http://hrw.org/english/docs/2007/09/06/isrlpa16781.htm> Recuperado el 2 30 de Noviembre de 2007.

prohibited”¹²⁸. No debe existir desproporción entre el daño ejercido a civiles y/o sus objetos con la ventaja militar obtenida al usar alguna táctica militar. Una intensidad mayor sólo es permisible si ésta está diseñada exclusivamente para proteger la integridad territorial o si se trata de intereses vitales.

3. La prohibición de causar sufrimiento innecesario, que no tenga que ver con obtener ventaja militar¹²⁹.

Una vez determinados estos principios debemos dejar en claro si éstos aplican para el conflicto en cuestión. En primer lugar resulta importante definir como afirmativa la calidad internacional de este conflicto armado, para esto utilizamos el razonamiento que hace Andreas Zimmermann: “during the “Second Lebanon War” of 2006, one state uses military means on the territory of another state, the rules of international armed conflicts do apply even if the “real” enemy in the conflict is not the territorial status as such, but rather a non-state group operating on and from the territory of said territorial state”¹³⁰. La calidad de *conflicto armado internacional* resulta incluso secundaria si consideramos que para fines de *ius in bello*, tan solo por tratarse de un conflicto armado aplica ya el artículo 3º de la Cuarta Conferencia de Ginebra, no importa si éste tiene calidad internacional o no. Además, el Derecho Humanitario aplica en todo tipo de ocupación, lo haría aún cuando Israel no hubiese encontrado resistencia armada en territorio libanés. El Derecho Consuetudinario Internacional, incluyendo aquí el Derecho Humanitario, aplica así tanto para Israel, como para el Hezbollah en su calidad de *grupo armado no estatal* en el Derecho Internacional.

Para nuestro análisis resulta conveniente tomar en cuenta además que aunque Israel es signatario de la Cuarta Convención de Ginebra, no lo es del Primer Protocolo Adicional de 1977, algo de vital importancia si consideramos que éste último concierne al *principio de proporcionalidad*. Sin embargo hay que dejar claro también que el *principio de proporcionalidad* existe en Derecho Consuetudinario Internacional, y éste, como ya lo mencionamos, aplica tanto en conflictos armados internacionales y en los nacionales: “The

¹²⁸ Zimmermann, Andreas. “The second Lebanon war: Jus ad bellum, jus in bello and the issue of proportionality”. p.129. (Un ataque del que se puede esperar que cause pérdidas incidentales de vidas civiles, heridas a civiles, daños a propiedad civil, o una combinación de los anteriores, que será excesiva en relación a la ventaja concreta y directa militar anticipada esta prohibida”.

¹²⁹ Human Rights Watch. 9 de Junio de 2007. <http://hrw.org/english/docs/2007/09/06/isrlpa16781.htm> Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

¹³⁰ Zimmermann, Andreas. “The second Lebanon war: Jus ad bellum, jus in bello and the issue of proportionality”. p.127.

issue of proportionality shall now be considered with regard to the “Second Lebanon War” regardless of a definite characterization of the armed conflict”¹³¹. Adicionalmente hay que destacar que aún cuando Israel no es signatario del Primer Protocolo Adicional de 1977, sí lo es del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, y éste criminaliza los ataques cometidos con el conocimiento de que “such attack will cause incidental loss of life or injury to civilians or damage to civilian objects or widespread, long-term and severe damage to the natural environment which would be clearly excessive in relation to the concrete and direct overall military advantage anticipated”¹³². La aplicación o no del *principio de proporcionalidad* quedaría finalmente cerrada afirmando que éste aplica aunque los Estados o entidades no sean parte de algún convenio, tratado o protocolo.

¿Sellito de buena conducta?

Se podría afirmar que Israel estaba ejerciendo su derecho de legítima defensa y se sujetaba al principio de proporcionalidad al atacar objetivos militares en el sur de Líbano. Sin embargo como nos explica Zimmermann resulta muy difícil hacer la misma aseveración al referirnos a los ataques militares perpetuados fuera de esta área, ya que los ataques se originaron *oficialmente* en la parte sur. La *legalidad* de las medidas adoptadas fuera de esta área dependen en gran medida de la posibilidad de determinar hasta qué punto la estructura del Hezbollah permeaba en otras partes del territorio libanés, especialmente en Beirut. Hay que esclarecer si los ataques fueron organizados y coordinados desde ahí o si las armas usadas por el Hezbollah ingresaron al país a través de su aeropuerto por ejemplo. Solo así se podría determinar si las estrategias militares utilizadas por Israel fuera de la región sur se ajustan o no a los principios de *ius in bello*. Como lo hemos mencionado ya, el gobierno israelí argumenta en su defensa que el gobierno de Líbano no ha hecho nada en contra ni ha tomado las medidas necesarias para prevenir las actividades del grupo Hezbollah, lo responsabiliza de los ataques ocurridos en su territorio. Afirma que la célula madre del Hezbollah se encuentra en Beirut, que el grupo es incluso parte del gobierno libanés¹³³. Por

¹³¹ *ibidem*. p.129. (La cuestión de proporcionalidad debe de ser considerada actualmente tomando en cuenta la “Segunda Guerra de Líbano”, independientemente de una caracterización definitiva del conflicto armado).

¹³² *ibidem*. p.131. (...dichos ataques causarán pérdidas incidentales de vidas o heridas a civiles o daño a propiedades civiles o un daño al medio ambiente de largo plazo y severo que será claramente excesivo en relación a la ventaja concreta y directa militar anticipada).

¹³³ Dr. Robbie Sabel. Julio 2006. <http://jurist.law.pitt.edu/forumy/2006/07/hezbollah-israel-lebanon-and-law-of.php> Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

esta razón Israel considera que los actos del Hezbollah son simultáneamente los del gobierno libanés, y así adquiere el derecho para atacarlo en el interior. Aún cuando el agresor atacó en un área adyacente, el *ius in bello* puede permitir ataques al interior del territorio libanés si ahí existen efectivamente bases militares del Hezbollah.

Para determinar la ilegitimidad de los objetivos militares juega así un papel determinante la información de la que disponía Israel, la que le brindaban sus servicios de inteligencia¹³⁴, posiblemente podría tratarse efectivamente de objetivos militares legítimos. El caso de puentes y caminos en el sur eran objetivos militares legítimos solo si por ahí se transportaba por ejemplo municiones para los combatientes del Hezbollah, si su destrucción prevenía que el Hezbollah siguiera atacando o lo forzaban así a detener su agresión. Homológamente se puede considerar objetivos militares legítimos los caminos hacia Siria, si por éstos se proveía y suministraba también de armamento al Hezbollah. Este pudo ser el caso del puente sobre el Río Sofi camino a Damasco¹³⁵. Lo mismo aplica para los hogares privados en la parte sur, e incluso los ubicados en Beirut y otras ciudades, si estos eran usados en verdad por el Hezbollah para lanzar misiles u organizar ataques, afirmaciones repetidamente hechas por el gobierno israelí. Las instalaciones de la televisión Al Manar, resultan objetivos militares ilegítimos aún cuando éstas estuviesen siendo usadas con fines propagandísticos, pero si por el contrario, y como lo afirma también el gobierno israelí, estas instalaciones fueran utilizadas también para coordinar ataques, su estatus cambiaría a un objetivo militar legítimo¹³⁶. A pesar de las afirmaciones hechas por el gobierno de Israel existen grandes dudas respecto al estatus como objetivos militares legítimos el de las estaciones dirigidas por el gobierno libanés, las de instalaciones de la industria eléctrica y de abastecimiento de agua, refinerías y depósitos de petróleo. Las interrogantes surgen por varias razones: muchos de estos blancos no estaban ubicados en la zona de combate en el sur del país, no representaban la ventaja militar estipulada por el *ius in bello* y porque estas instalaciones no estaban en control directo de miembros del Hezbollah¹³⁷.

¹³⁴ Dr. Avi Bell. <http://www.jcpa.org/brief/brief006-13.htm>. Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

¹³⁵ Ibid.

¹³⁶ Human Rights Watch. <http://hrw.org/reports/2007/iopt0807/> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹³⁷ Zimmermann, Andreas. "The second Lebanon war: Jus ad bellum, jus in bello and the issue of proportionality". p.135.

Las críticas a nivel internacional sobre las estrategias implementadas por el Estado de Israel durante el conflicto se deben principalmente a las gran cantidad de bajas civiles libanesas que ocurrieron en el conflicto. El mayor costo del conflicto lo pagaron los libaneses. Según reportes de Human Rights Watch, aproximadamente 900 civiles murieron en Líbano¹³⁸. Para hablar de estos daños, evaluarlos, se tendría que verificar nuevamente si es cierto que los combatientes del Hezbollah buscaban ciertamente refugio o almacenaban deliberadamente armamento en casas de civiles, y si como ya lo mencionamos, se coordinaban ataques desde ahí, es decir, eran usados con fines militares. Estas afirmaciones son consideradas por Human Rights Watch tan sólo como un pretexto del Estado de Israel para poder destruir poblaciones enteras en Líbano¹³⁹. En contraposición a estas críticas el Dr. Robbie Sabel afirma que resulta determinante considerar que gran parte de los objetivos militares legítimos se encuentran ubicados en cercanía a asentamientos civiles. Sabel argumenta que las bajas en población civil resultan inevitables aún cuando el Estado de Israel tomó la precaución de advertir a la población civil pidiéndole evacuar las ciudades controladas por el Hezbollah en el sur de Líbano¹⁴⁰. El Dr. Abil por su parte acusa de las bajas civiles a la resistencia ocurrida casa por casa, ya que éstas se convierten *ipso facto* en objetivos militares legítimos. Señala aquí el caso de las aldeas de Bint Jbeil y Maroun a-Ras¹⁴¹. Para nuestro análisis surge nuevamente la necesidad de aclarar cómo se llevo acabo el combate, dónde estaban los combatientes o dónde estaba el armamento. Sin saber esto resulta prácticamente imposible determinar si hubo o no un crimen de guerra, violaciones a los principios del *ius in bello*¹⁴². Los conceptos mencionados anteriormente nos permiten afirmar que si las casas son usadas para ocultar combatientes o almacenar armamento, se pueden convertir efectivamente en objetivos militares legítimos, sin importar su uso ordinario y aún cuando esto represente muerte de civiles. Puede ser legal aún cuando después del ataque, por razones de información, se percaten de que se mataron solo civiles, puede no haber crimen de guerra, de ahí, el énfasis que hacemos sobre el papel que juegan los servicios de inteligencia israelitas en el conflicto. Como afirma el Dr. Abil, los errores son legales, Israel podía bombardear o atacar en donde creyera que estaba el Hezbollah,

¹³⁸ Human Rights Watch. <http://hrw.org/reports/2007/iopt0807/> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹³⁹ Human Rights Watch. <http://hrw.org/reports/2007/iopt0807/> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹⁴⁰ Dr. Robbie Sabel. Julio 2006. <http://jurist.law.pitt.edu/forumy/2006/07/hezbollah-israel-lebanon-and-law-of.php> Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

¹⁴¹ Dr. Avi Bell. <http://www.jcpa.org/brief/brief006-13.htm>. Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

¹⁴² Zimmermann, Andreas. "The second Lebanon war: Jus ad bellum, jus in bello and the issue of proportionality".

donde creyera que se almacenaran armas o donde tratara de ganar ventaja militar¹⁴³. Hay que considerar la posibilidad de que miembros del Hezbollah vistieran como civiles, que manejaran los mismos vehículos, que se albergan en áreas civiles. A las limitaciones de inteligencia militar israelí hay que agregar también que resulta imposible determinar objetivos con el cien por ciento de precisión, sin errores, y que incluso bajo el *principio de proporcionalidad* se permiten ataques que impliquen bajas civiles, siempre y cuando estas no sean excesivas. Para el gobierno de Israel este cálculo aumentaba entre más se usaran civiles como escudos humanos por parte de los miembros del Hezbollah, más ataques a civiles les resultan *legales*. Incluso el uso de bombas cluster resulta legal si se usan bajo el principio de proporcionalidad y distinción, es decir, si se usan contra objetivos militares legítimos, y si las bajas civiles no resultan excesivas en relación con la necesidad militar. Israel afirma que este tipo de bombas fueron usadas únicamente cuando se creía que no había civiles, en contra de los combatientes del Hezbollah o cuando los civiles habían salido del sur de Líbano¹⁴⁴.

Organizaciones internacionales como Amnistía Internacional y el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas condenan a Israel por violaciones a los Derechos Humanos y al Derecho Humanitario que perpetuó mientras atacaba a Líbano. Durante el conflicto le urgieron sistemáticamente a someterse al *principio de proporcionalidad*. Human Rights Watch por su parte recrimina a Israel el poner asentamientos militares cerca de poblaciones civiles, el no proteger adecuadamente a su población. Los informes de estas tres organizaciones concuerdan en que Israel falló en el *principio de distinción* entre objetivos legítimos e ilegítimos. En muchos de los ataques en los que murieron civiles no hay evidencia de que combatientes del Hezbollah o sus armas estuvieran próximos. Se le acusa de ataques militares cometidos en territorios en donde tenía previo conocimiento de que mucha gente había decidido permanecer en ellos pese a sus advertencias de evacuación. Los informes señalan que la población se quedó ahí por razones de miedo a morir en el trayecto, su edad, la responsabilidad que tenían sobre el ganado y las cosechas o por la imposibilidad de pagar los traslados para la evacuación. Muchos medios de comunicación evidenciaron la presencia de personas en el sur de Libano previo a los

¹⁴³ Dr. Avi Bell. <http://www.jcpa.org/brief/brief006-13.htm>. Recuperado el 30 de Octubre de 2007.

¹⁴⁴ Ibid.

bombardeos, mucha gente no estaba dispuesta a dejar sus hogares. A Israel se le acusa también de bombardear blancos civiles por asociarlos política o socialmente con el Hezbollah, a pesar de no haber evidencia de que estos civiles participaban activamente en las hostilidades: Los hogares privados de miembros del Hezbollah fueron atacados, escuelas, bancos, tiendas y oficinas políticas. En los suburbios del sur de Beirut fueron atacadas por ejemplo organizaciones de caridad del Hezbollah¹⁴⁵. Todo lo visto pro-Hezbollah resultaba ser para Israel un objetivo militar legítimo. Aquí hay que aclarar que la estructura política y social del Hezbollah sólo resulta ser un objetivo militar legítimo si ésta está siendo usada con fines militares y si estos brindan ventaja militar.

¡Suspendido por mala conducta!

El grupo Hezbollah es acusado de perpetuar ataques deliberados en contra de la población civil en el norte de Israel, por su desinterés de someterse a los principios del *ius in bello*, sus comunicados de prensa durante el conflicto lo atestiguan. El grupo bombardeó y atacó ciudades y aldeas densamente pobladas sin ningún aparente esfuerzo para distinguir entre civiles y objetivos militares. Hezbollah dirigió misiles contra ciudades israelitas encaminados a causar el mayor de los daños posibles en su población civil, uso incluso minas antipersonales en ciudades en las que además no existían asentamientos militares significativos¹⁴⁶. “Hezbollah rockets killed 43 civilians and 12 soldiers inside Israel during the course of the 34-day conflict. Thirty-three civilians suffered serious physical injuries, 68 suffered moderate physical injuries, and 1,388 suffered light physical injuries, according to official Israeli statistics. Hospitals also treated 2,773 civilians for shock and anxiety. Rockets killed and injured Israelis in their homes and workplaces, and on the streets of villages and cities. Rockets struck hospitals in Nahariya, Safed, and Mazra, an elementary school in Kiryat Yam, and a post office in Haifa”¹⁴⁷. Se le condena además por usar civiles libaneses como escudos humanos, almacenar armas en sus casas, y dirigir misiles desde áreas densamente pobladas, de ahí que muchas de las muertes ocurridas en Líbano pueden

¹⁴⁵ Human Rights Watch. <http://hrw.org/reports/2007/iopt0807/> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹⁴⁶ Ibid.

¹⁴⁷ Ibid. (Los cohetes del Hezbollah mataron 43 civiles y 12 soldados dentro de Israel durante el curso de los 34 días del conflicto. Treinta y tres civiles sufrieron serias heridas físicas, 68 sufrieron heridas físicas moderadas, y 1,388 sufrieron heridas leves, de acuerdo con cifras oficiales israelíes. Los hospitales trataron a 2,773 civiles por choques psicológicos y ansiedad. Los cohetes mataron e hirieron a israelíes en sus casas y lugares de trabajo, y en las calles de poblados y ciudades. Los cohetes golpearon hospitales en Nahariya, Sabed, y Mazra, un escuela primaria en Kiryat Yam, y la ofician postal en Haifa).

ser consideradas a causa de sus estrategias implementadas. Aquí es importante señalar que del *ius in bello* se desprende la prohibición a combatientes a ocultarse atrás de civiles usándolos como escudos.

Hezbollah alega que gran parte de sus misiles fueron dirigidos principalmente a objetivos militares, y que los objetivos civiles en el norte de Israel están justificados por la finalidad de obligar a Israel a optar por una guerra terrestre y como recriminación por los ataques que éste hizo en el sur de Líbano. Esta última justificación no tiene base ya que las represalias en contra de civiles están prohibidas. No existe ninguna justificación para ataques indiscriminados contra la población civil, las violaciones por parte de uno de los beligerantes, no excusa las violaciones de los demás. Esto es considerado como un auténtico crimen de guerra¹⁴⁸. En cuanto a su justificación de dirigir también ataques a objetivos militares legítimos, estos tampoco justifican el ataque indiscriminado hacía la población civil. Aún reconociendo los ataques a objetivos militares legítimos, el mismo uso de los misiles Katyushas está prohibido, ya que estos no son precisos, no tienen capacidad de precisión, resulta a fin de cuentas un ataque indiscriminado contra civiles¹⁴⁹. La posibilidad de defensa de las estrategias del Hezbollah utilizando el argumento de la advertencia de bombardeo es nulificada si consideramos que las ciudades al norte de Israel no estaban vacías. Al igual que en el sur de Líbano, gran parte de la población permaneció en el territorio ya sea por decisión propia o por que no tenían los medios económicos para el traslado o lugar a donde llegar¹⁵⁰. Muchos temían perder sus casas o trabajos. Aquí hay que considerar que la ley humanitaria, pese a la existencia de cualquier advertencia, prohíbe considerar un área como libre al fuego, siempre obliga a las partes en conflicto a tomar precauciones¹⁵¹. En cuanto a las advertencias se señala que estas deben ser con la finalidad de que la población busque refugio y no para generar pánico y miedo entre ésta¹⁵².

En la evaluación de las medidas adoptadas por el grupo Hezbollah entra en cuestión la asimetría del conflicto, es decir, si es justo que se comparen sus acciones usando los mismo

¹⁴⁸Ibid.

¹⁴⁹Human Rights Watch. <http://hrw.org/english/docs/2007/08/30/leban016740.htm>. Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹⁵⁰ Human Rights Watch. 9 de Junio de 2007. <http://hrw.org/english/docs/2007/09/06/isrlpa16781.htm> Recuperado el 2 30 de Noviembre de 2007.

¹⁵¹ Human Rights Watch. <http://hrw.org/reports/2007/iopt0807/> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

¹⁵² Ibid.

patrones usados para las estrategias implementadas por el gobierno de Israel¹⁵³. El debate queda nulificado una vez más si tomamos en cuenta que el Derecho Humanitario obliga a los beligerantes a minimizar a toda costa el daño civil. Quizás sea injusto para el grupo Hezbollah, pero de otra manera, sería la población civil la que pagaría los costos financieros de los beligerantes.

Conclusiones

En este capítulo podemos concluir que tanto Israel como el grupo Hezbollah violaron los principios de *ius in bello* durante el conflicto armado que protagonizaron en el verano de 2006, lo que queda incierto es el grado en que lo hicieron. En contraste con la mejor evaluación que se puede hacer respecto a los principios de *ius in bello* de las estrategias utilizadas por el Hezbollah, el caso de las acciones militares emprendidas por Israel resultan más difíciles de evaluar debido a la falta de información que existe respecto a los hechos. Israel se muestra renuente a participar y permitir investigaciones por parte de organizaciones internacionales y organizaciones no gubernamentales interesadas en el esclarecimiento de los hechos. Solo así se obtendrá la información que permita evaluar eficazmente los principios de *proporcionalidad*, de *diferenciación* y el que prohíbe causar sufrimiento innecesario.

¹⁵³Human Rights Watch. <http://hrw.org/english/docs/2007/08/30/leban016740.htm> Recuperado el 30 de Octubre de 2007

Conclusiones

Líbano: el conflicto que definirá el futuro de la región

*La guerra es una invención de la mente humana;
y la mente humana también puede inventar la paz.*

Winston Churchill

Determinar la legitimidad en el inicio de agresiones por parte de Israel es complicado dada la ambigüedad de los hechos, por un lado se cuentan con razones que apuntan a intereses duros que tiene Israel sobre el territorio y los recursos del Líbano, mientras que por el otro Hezbollah y la nueva estructura de poder que puede crear en el Líbano y consolidar en la región representa una gran amenaza para la integridad territorial y política de Israel, al igual que para los intereses que Estados Unidos sostiene en la región.

Este cambio en las estructuras de poder representa una amenaza para Occidente dada su radicalización de posturas, sin embargo, esta misma radicalización ha sido creada por las mismas políticas discriminatorias y poco amistosas que Estados Unidos y sus aliados mantienen en la región.

La radicalización de posturas durante este conflicto se personifica en el movimiento islámico Hezbollah, que surge para reclamar los derechos políticos y sociales que le han sido negados a la chiíta desde la creación del Estado libanés y que a partir de la “no derrota” del movimiento durante la invasión israelí, éste logra consolidarse tanto en su faceta política como armada al mismo tiempo que gana aliados dentro del mundo árabe.

A pesar de que esta invasión sólo dura 33 días, se dejan tanto a la región como al mundo entero grandes lecciones: en primer lugar, la comunidad internacional, y su principal representante, la Organización de Naciones Unidas, necesita la creación de nuevas normas y procedimientos capaces de enfrentar los nuevos retos y conflictos entre los actores perecientes a la esfera internacional, debe de tomar en cuenta que ahora los conflictos surge desde dentro de los Estados y no por los Estados, y por lo tanto las cuestiones referentes al

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

uso de la fuerza en contra de movimientos terroristas se debe de replantear, tomando en cuenta tanto la naturaleza como los métodos de agresiones utilizados por estos grupos.

En segundo lugar Naciones Unidas mediante un consenso de la comunidad internacional también debe de crear mejores mecanismos de rendición de cuentas y sanciones que sean capaces de ejercer presión para evitar el uso de la fuerza ilegítimo y que, como lo fue durante esta invasión, se viole el principio de proporcionalidad de medios.

En tercer lugar, antes de comenzar una guerra se debe de conocer al enemigo, de otro modo no sólo se dará una derrota sino que también se crean tensiones y resentimientos que indudablemente crearan otros conflictos entre las partes. Israel no debe de subestimar a sus contrincantes y debe de conocer su naturaleza de movimiento terrorista para poder hacer frente al problema de forma eficiente, lo que no equivale forzosamente al uso de la fuerza.

En cuarto lugar, la consolidación de Hezbollah en la región y sus políticas radicales significan un cambio en la geopolítica del Medio Oriente, ahora Occidente deberá de pensar dos veces antes de utilizar el recurso de la fuerza, ya que ahora se tiene un consenso entre el mundo árabe además de que la resistencia de la población es mucho mayor a la que hubieran esperado tanto Estados Unidos como Israel. Por su parte Siria e Irán también se han convertido en actores relevantes para negociaciones de paz, al mismo tiempo que se han unido al movimiento antiguos enemigos como el caso de Hamás que se menciona en el trabajo.

Y por último, no se debe de propiciar esta misma radicalización de posturas, por lo tanto no se debe de tratar de descalificar lo que en nuestra postura occidental es considerado como lo no moderno, se debe de tratar de imponer una visión a todas las culturas, ya que esto sólo crea aislacionismo y resentimientos que han llevado a lo que ahora conocemos como el conflicto Islam – Occidente.

Anexos

Anexo I. Resolución 425 y 426

LA SITUACION EN EL ORIENTE MEDIO¹⁷

Decisiones

En su 2071a. sesión, celebrada el 17 de marzo de 1978, el Consejo decidió invitar a los representantes de Egipto, Israel, la Jamahiriya Arabe Libia, Jordania, el Líbano, la República Arabe Siria y el Yemen a participar, sin derecho de voto, en el debate del tema titulado:

“La situación en el Oriente Medio:

“Carta, de fecha 17 de marzo de 1978, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente del Líbano ante las Naciones Unidas (S/12606)¹⁸;

“Carta, de fecha 17 de marzo de 1978, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de Israel ante las Naciones Unidas (S/12607)”¹⁸.

En la misma sesión, el Consejo decidió también, mediante votación, que se enviase una invitación a participar en el debate al representante de la Organización de Liberación de Palestina y que esa invitación implicaría la concesión de los mismos derechos de participación que se conferían a un Estado Miembro cuando era invitado a participar con arreglo al artículo 37 del reglamento provisional.

Aprobada por 10 votos contra 1 (Estados Unidos de América) y 4 abstenciones (Alemania, República Federal de Canadá, Francia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte).

En su 2072a. sesión, celebrada el 18 de marzo de 1978, el Consejo decidió invitar al representante de Viet Nam a participar, sin derecho de voto, en el debate de la cuestión.

En su 2073a. sesión, celebrada el 18 de marzo de 1978, el Consejo decidió invitar al representante del Sudán a participar, sin derecho de voto, en el debate de la cuestión.

En su 2074a. sesión, celebrada el 19 de marzo de 1978, el Consejo decidió invitar a los representantes del Iraq, Mongolia, Pakistán y Qatar a participar, sin derecho de voto, en el debate de la cuestión.

¹⁷ El Consejo también aprobó resoluciones o decisiones sobre esta cuestión en 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976 y 1977.

¹⁸ Véase *Documentos Oficiales del Consejo de Seguridad, trigésimo tercer año, Suplemento de enero, febrero y marzo de 1978.*

Resolución 425 (1978)

de 19 de marzo de 1978

El Consejo de Seguridad,

Tomando nota de las cartas del Representante Permanente del Líbano¹⁹ y del Representante Permanente de Israel²⁰,

Habiendo escuchado las declaraciones de los Representantes Permanentes del Líbano y de Israel²¹,

Profundamente preocupado por el deterioro de la situación en el Oriente Medio y sus consecuencias para el mantenimiento de la paz internacional,

Convencido de que la situación actual impide la consecución de una paz justa en el Oriente Medio,

1. *Pide* que se respeten estrictamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas;

2. *Exhorta* a Israel a que cese inmediatamente su acción militar contra la integridad territorial libanesa y retire sin dilación sus fuerzas de todo el territorio libanés;

3. *Decide*, a la luz de la solicitud del Gobierno del Líbano, establecer inmediatamente, bajo su autoridad, una fuerza provisional de las Naciones Unidas para el Líbano Meridional con el fin de confirmar el retiro de las fuerzas israelíes, restaurar la paz y la seguridad internacionales y ayudar al Gobierno del Líbano a asegurar el restablecimiento de su autoridad efectiva en la zona, fuerza que ha de estar integrada por personal procedente de Estados Miembros;

4. *Pide* al Secretario General que informe al Consejo dentro de las próximas veinticuatro horas sobre la aplicación de la presente resolución.

*Aprobada en la 2074a. sesión por 12 votos contra ninguno y 2 abstenciones (Checoslovaquia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas)*²².

Resolución 426 (1978)

de 19 de marzo de 1978

El Consejo de Seguridad,

1. *Aprueba* el informe del Secretario General sobre la aplicación de la resolución 425 (1978) del Consejo de Seguridad, que figura en el documento S/12611 de 19 de marzo de 1978²³;

¹⁹ *Ibid.*, documentos S/12600 y S/12606.

²⁰ *Ibid.*, documento S/12607.

²¹ *Ibid.*, trigésimo tercer año, 2071a. sesión.

²² Un miembro (China) no participó en la votación.

²³ Véase *Documentos Oficiales del Consejo de Seguridad, trigésimo tercer año, Suplemento de enero, febrero y marzo de 1978.*

2. *Decide* que la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano sea establecida de conformidad con el mencionado informe por un período inicial de seis meses y que, posteriormente, continúe en funcionamiento, en caso necesario, siempre que el Consejo de Seguridad así lo decida.

*Aprobada en la 2075a. sesión por 12 votos contra ninguno y 2 abstenciones (Checoslovaquia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas)*²⁴.

Decisión

En su 2076a. sesión, celebrada el 3 de mayo de 1978, el Consejo procedió a debatir el tema titulado "La situación en el Oriente Medio: carta, de fecha 1º de mayo de 1978, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General (S/12675)"²⁵.

Resolución 427 (1978) de 3 de mayo de 1978

El Consejo de Seguridad,

Habiendo examinado la carta de fecha 1º de mayo de 1978 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General²⁶,

Recordando sus resoluciones 425 (1978) y 426 (1978) de 19 de marzo de 1978,

1. *Aprueba* la solicitud del Secretario General para que se aumenten los efectivos de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano de 4.000 hombres a aproximadamente 6.000 hombres;

2. *Toma nota* del retiro de fuerzas israelíes que se ha llevado a cabo hasta ahora;

3. *Insta* a Israel a que, sin más demora, complete su retiro de todo el territorio libanés;

4. *Lamenta* los ataques que han tenido lugar contra la Fuerza de las Naciones Unidas y exige que todas las partes en el Líbano respeten plenamente a la Fuerza de las Naciones Unidas.

*Aprobada en la 2076a. sesión por 12 votos contra ninguno y 2 abstenciones (Checoslovaquia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas)*²⁷.

²⁴ Un miembro (China) no participó en la votación.
²⁵ Véase *Documentos Oficiales del Consejo de Seguridad, trigésimo tercer año, Suplemento de abril, mayo y junio de 1978*.

²⁶ *Ibid.*, documento S/12675.

²⁷ Un miembro (China) no participó en la votación.

Decisión

En su 2079a. sesión, celebrada el 31 de mayo de 1978, el Consejo procedió a debatir el tema titulado "La situación en el Oriente Medio: informe del Secretario General sobre la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (S/12710)"²⁸.

Resolución 429 (1978) de 31 de mayo de 1978

El Consejo de Seguridad,

Habiendo examinado el informe del Secretario General sobre la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación²⁹,

Habiendo tomado nota de los esfuerzos desplegados para establecer una paz duradera y justa en la región del Oriente Medio y de la urgente necesidad de continuar e intensificar esos esfuerzos,

Expresando preocupación por el estado de tirantez que existe en la región,

Decide:

a) Pedir a las partes interesadas que apliquen inmediatamente la resolución 338 (1973) del Consejo de Seguridad, de 22 de octubre de 1973;

b) Renovar el mandato de la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación por otro período de seis meses, es decir, hasta el 30 de noviembre de 1978;

c) Pedir al Secretario General que presente al final de este período un informe sobre la evolución de la situación y sobre las medidas adoptadas para aplicar la resolución 338 (1973).

*Aprobada en la 2079a. sesión por 14 votos contra ninguno*³⁰.

Decisiones

En la misma sesión, tras la aprobación de la resolución 429 (1978), el Presidente hizo la siguiente declaración (S/12724):

"En relación con la aprobación de la resolución sobre la renovación del mandato de la Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación, se me ha autorizado a hacer la siguiente declaración complementaria en nombre del Consejo de Seguridad acerca de la resolución que se acaba de aprobar:

²⁸ Véase *Documentos Oficiales del Consejo de Seguridad, trigésimo tercer año, Suplemento de abril, mayo y junio de 1978*.

²⁹ *Ibid.*, documento S/12710.

³⁰ Un miembro (China) no participó en la votación.

Anexo II. Resolución 1655

Naciones Unidas

S/RES/1655 (2006)



Consejo de Seguridad

Distr. general
31 de enero de 2006

Resolución 1655 (2006)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5362ª sesión,
celebrada el 31 de enero de 2006**

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre el Líbano, en particular las resoluciones 425 (1978) y 426 (1978), de 19 de marzo de 1978, y 1614 (2005) de 29 de julio de 2005, así como las declaraciones de su Presidente sobre la situación en el Líbano, en particular la hecha el 18 de junio de 2000 (S/PRST/2000/21),

Recordando también la carta de fecha 18 de mayo de 2001 dirigida al Secretario General por su Presidente (S/2001/500),

Recordando además que el Secretario General había llegado a la conclusión de que, al 16 de junio de 2000, Israel había retirado sus fuerzas del Líbano de conformidad con la resolución 425 (1978) y cumplido los requisitos establecidos en el informe del Secretario General de 22 de mayo de 2000 (S/2000/460), y de que la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) había completado en lo fundamental dos de las tres partes de su mandato y se estaba concentrando en la tarea pendiente de restablecer la paz y la seguridad internacionales,

Reafirmando que el Consejo ha reconocido que la Línea Azul es válida a los fines de confirmar la retirada de Israel de conformidad con la resolución 425 (1978) y que la Línea Azul debe ser respetada en su totalidad,

Gravemente preocupado por la persistencia de la tensión y la violencia a lo largo de la Línea Azul, incluidas las hostilidades iniciadas por Hizbollah el 21 de noviembre de 2005 y las desencadenadas por el lanzamiento de cohetes contra Israel desde el Líbano el 27 de diciembre de 2005, que demostraron una vez más que la situación seguía siendo inestable y frágil y pusieron nuevamente de manifiesto la urgente necesidad de que el Gobierno del Líbano extendiera plenamente su autoridad y ejerciera su control y monopolio sobre la utilización de la fuerza en todo su territorio, como se señalaba en el informe del Secretario General de 18 de enero de 2006 (S/2006/26), y preocupado también porque continúan las violaciones israelíes del espacio aéreo del Líbano,

Recordando su resolución 1308 (2000), de 17 de julio de 2000,

Recordando también su resolución 1325 (2000), de 31 de octubre de 2000,

06-22877 (S)



Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

S/RES/1655 (2006)

Recordando además los principios pertinentes de la Convención sobre la Seguridad del Personal de las Naciones Unidas y Personal Asociado, aprobada el 9 de diciembre de 1994,

Atendiendo a la solicitud del Gobierno del Líbano de que se prorrogue el mandato de la FPNUL por otro período de seis meses, formulada en la carta de fecha 9 de enero de 2006 dirigida al Secretario General por su Encargado de Negocios ante las Naciones Unidas (S/2006/15),

1. *Aprueba* el informe del Secretario General sobre la FPNUL de 18 de enero de 2006 (S/2006/26);

2. *Decide* prorrogar el actual mandato de la FPNUL hasta el 31 de julio de 2006, haciendo hincapié al mismo tiempo en el carácter provisional de la Fuerza y esperando que cumpla prontamente su mandato;

3. *Reitera* su firme apoyo a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas y bajo la única y exclusiva autoridad del Gobierno del Líbano;

4. *Condena* todos los actos de violencia, en particular los graves incidentes que se produjeron recientemente a través de la Línea Azul iniciados desde el lado libanés, que han provocado muertos y heridos en ambas partes, *expresa profunda preocupación* por las graves contravenciones y violaciones de la línea de repliegue por mar y tierra y por las mencionadas violaciones de la línea de repliegue que se siguen cometiendo por aire, y *exhorta* a las partes a que les pongan fin, se abstengan de todo acto de provocación que pueda agravar más la tensión y cumplan estrictamente su obligación de respetar la seguridad del personal de la FPNUL y de otras entidades de las Naciones Unidas, en particular evitando cualquier medida que ponga en peligro al personal de las Naciones Unidas;

5. *Reitera* su llamamiento a las partes para que sigan cumpliendo los compromisos que han contraído de respetar plenamente toda la línea de repliegue determinada por las Naciones Unidas que se indica en el informe del Secretario General de 16 de junio de 2000 (S/2000/590), y para que procedan con la máxima moderación;

6. *Reitera* su llamamiento al Gobierno del Líbano para que extienda y ejerza plenamente su autoridad exclusiva y efectiva en todo el sur del país;

7. *Acoge con satisfacción* las medidas adoptadas recientemente por el Gobierno del Líbano para reforzar el enlace entre sus fuerzas armadas y la FPNUL, incluido el establecimiento de una oficina de enlace de las Fuerzas Armadas del Líbano en el cuartel general de la FPNUL en Naqoura, la designación de oficiales de enlace en los batallones de la FPNUL, y el nombramiento de un nuevo coordinador del Gobierno con la FPNUL, y reconoce la firme intención del Gobierno del Líbano de preservar la seguridad y, con ese fin, de reforzar la presencia de sus fuerzas armadas en la región meridional y coordinar sus actividades con la FPNUL;

8. *Exhorta*, no obstante, al Gobierno del Líbano a que haga más por afirmar su autoridad en el sur del país, ejercer el control y el monopolio del uso de la fuerza, mantener el orden público en todo su territorio y evitar los ataques desde el Líbano a través de la Línea Azul, entre otras cosas desplegando efectivos adicionales de las Fuerzas Armadas del Líbano y de las Fuerzas de Seguridad Interna, aceptando las propuestas de la FPNUL de mejorar la coordinación entre esas fuerzas y la FPNUL

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

S/RES/1655 (2006)

Recordando además los principios pertinentes de la Convención sobre la Seguridad del Personal de las Naciones Unidas y Personal Asociado, aprobada el 9 de diciembre de 1994,

Atendiendo a la solicitud del Gobierno del Líbano de que se prorrogue el mandato de la FPNUL por otro periodo de seis meses, formulada en la carta de fecha 9 de enero de 2006 dirigida al Secretario General por su Encargado de Negocios ante las Naciones Unidas (S/2006/15),

1. *Aprueba* el informe del Secretario General sobre la FPNUL de 18 de enero de 2006 (S/2006/26);

2. *Decide* prorrogar el actual mandato de la FPNUL hasta el 31 de julio de 2006, haciendo hincapié al mismo tiempo en el carácter provisional de la Fuerza y esperando que cumpla prontamente su mandato;

3. *Reitera* su firme apoyo a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas y bajo la única y exclusiva autoridad del Gobierno del Líbano;

4. *Condena* todos los actos de violencia, en particular los graves incidentes que se produjeron recientemente a través de la Línea Azul iniciados desde el lado libanés, que han provocado muertos y heridos en ambas partes, *expresa profunda preocupación* por las graves contravenciones y violaciones de la línea de repliegue por mar y tierra y por las mencionadas violaciones de la línea de repliegue que se siguen cometiendo por aire, y *exhorta* a las partes a que les pongan fin, se abstengan de todo acto de provocación que pueda agravar más la tensión y cumplan estrictamente su obligación de respetar la seguridad del personal de la FPNUL y de otras entidades de las Naciones Unidas, en particular evitando cualquier medida que ponga en peligro al personal de las Naciones Unidas;

5. *Reitera* su llamamiento a las partes para que sigan cumpliendo los compromisos que han contraído de respetar plenamente toda la línea de repliegue determinada por las Naciones Unidas que se indica en el informe del Secretario General de 16 de junio de 2000 (S/2000/590), y para que procedan con la máxima moderación;

6. *Reitera* su llamamiento al Gobierno del Líbano para que extienda y ejerza plenamente su autoridad exclusiva y efectiva en todo el sur del país;

7. *Acoge con satisfacción* las medidas adoptadas recientemente por el Gobierno del Líbano para reforzar el enlace entre sus fuerzas armadas y la FPNUL, incluido el establecimiento de una oficina de enlace de las Fuerzas Armadas del Líbano en el cuartel general de la FPNUL en Naqoura, la designación de oficiales de enlace en los batallones de la FPNUL, y el nombramiento de un nuevo coordinador del Gobierno con la FPNUL, y reconoce la firme intención del Gobierno del Líbano de preservar la seguridad y, con ese fin, de reforzar la presencia de sus fuerzas armadas en la región meridional y coordinar sus actividades con la FPNUL;

8. *Exhorta*, no obstante, al Gobierno del Líbano a que haga más por afirmar su autoridad en el sur del país, ejercer el control y el monopolio del uso de la fuerza, mantener el orden público en todo su territorio y evitar los ataques desde el Líbano a través de la Línea Azul, entre otras cosas desplegando efectivos adicionales de las Fuerzas Armadas del Líbano y de las Fuerzas de Seguridad Interna, aceptando las propuestas de la FPNUL de mejorar la coordinación entre esas fuerzas y la FPNUL

sobre el terreno y estableciendo un centro de planificación conjunta, como recomendó el Secretario General en su informe;

9. *Pide* al Secretario General que siga colaborando con el Gobierno del Líbano para reforzar su autoridad en el sur del país, y en particular para facilitar la pronta aplicación de las medidas enunciadas en el párrafo 8 *supra*;

10. *Apoya* los esfuerzos que sigue desplegando la FPNUL para mantener la cesación del fuego a lo largo de la línea de repliegue en el marco del pleno cumplimiento de su mandato, destacando al mismo tiempo la responsabilidad primordial que cabe a las partes a ese respecto y alienta a la Fuerza a que se concentre también en prestar asistencia al Gobierno del Líbano para que afirme su autoridad en el sur del país;

11. *Observa con beneplácito* que la FPNUL sigue contribuyendo a las operaciones de remoción de minas, alienta a las Naciones Unidas a que sigan prestando asistencia al Gobierno del Líbano en las actividades relativas a las minas, tanto para que siga aumentando su capacidad nacional en la materia como para las actividades de remoción de minas y municiones y artefactos explosivos no detonados en el sur, *encomia* a los países donantes por haber respaldado esas medidas con contribuciones financieras y en especie y alienta a que se aporten nuevas contribuciones internacionales, e insiste en la necesidad de que se proporcionen al Gobierno del Líbano y a la FPNUL todos los demás mapas y registros sobre la ubicación de las minas que pueda haber;

12. *Insta* a las partes a que se aseguren de que la FPNUL tenga plena libertad de circulación en toda la zona de operaciones indicada en el informe del Secretario General, *pide* a la FPNUL que informe de todo obstáculo que se interponga en el cumplimiento de su mandato y *reitera su llamamiento* a las partes para que cooperen cabalmente con las Naciones Unidas y la FPNUL;

13. *Acoge con satisfacción* las medidas que están adoptando la FPNUL para llevar a la práctica la política del Secretario General de tolerancia cero respecto de la explotación y el abuso sexuales y asegurar que su personal cumpla cabalmente el código de conducta de las Naciones Unidas, *pide* al Secretario General que siga adoptando todas las medidas necesarias a este respecto y que lo mantenga informado y *exhorta* a los países que aportan contingentes a que adopten las medidas preventivas que proceda, incluida la instrucción para tomar conciencia de la cuestión antes del despliegue, y a que adopten las medidas disciplinarias y de otra índole que sean necesarias para asegurar que se rinda cuenta plenamente de los casos en que su personal haya incurrido en tal conducta;

14. *Pide* al Secretario General que continúe celebrando consultas con el Gobierno del Líbano y otras partes directamente interesadas sobre la aplicación de esta resolución y que le presente, antes de que termine el actual mandato un informe al respecto y sobre las actividades de la FPNUL y las tareas que lleva a cabo actualmente el Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (ONUVT), y que incluya en el informe una evaluación de los progresos logrados por el Gobierno del Líbano con respecto a la extensión de su autoridad exclusiva y efectiva en todo el sur del país;

15. *Expresa* su intención de seguir examinando periódicamente el mandato y las estructuras de la FPNUL, teniendo en cuenta la situación prevalectante sobre el terreno, las actividades que realmente lleva a cabo la Fuerza en la zona de operaciones, su

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

S/RES/1655 (2006)

contribución a la tarea pendiente de restablecer la paz y la seguridad internacionales, las opiniones del Gobierno del Líbano y las medidas que ha tomado para extender plenamente su autoridad en el sur, así como las repercusiones que puedan tener esas medidas, para ajustar la Fuerza a su misión;

16. *Destaca* la importancia y la necesidad de lograr una paz completa, justa y duradera en el Oriente Medio, basada en todas las resoluciones en la materia, entre ellas sus resoluciones 242 (1967), de 22 de noviembre de 1967, y 338 (1973), de 22 de octubre de 1973.

Anexo III. Resolución 1701

Naciones Unidas

S/RES/1701 (2006)



Consejo de Seguridad

Distr. general
11 de agosto de 2006

Resolución 1701 (2006)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5511ª sesión,
celebrada el 11 de agosto de 2006**

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre el Líbano, en particular las resoluciones 425 (1978), 426 (1978), 520 (1982), 1559 (2004), 1655 (2006), 1680 (2006) y 1697 (2006), así como las declaraciones de su Presidencia sobre la situación en el Líbano, en particular las declaraciones de 18 de junio de 2000 (S/PRST/2000/21), de 19 de octubre de 2004 (S/PRST/2004/36), de 4 de mayo de 2005 (S/PRST/2005/17), de 23 de enero de 2006 (S/PRST/2006/3) y de 30 de julio de 2006 (S/PRST/2006/35),

Expresando suma preocupación por la constante intensificación de las hostilidades en Líbano y en Israel desde el ataque lanzado por Hizbollah contra Israel el 12 de julio de 2006, que ya ha causado centenares de muertos y heridos en ambas partes, grandes daños en la infraestructura civil y centenares de millares de desplazados internos,

Haciendo hincapié en la necesidad de que se ponga fin a la violencia, pero al mismo tiempo *haciendo hincapié* en la necesidad de abordar con urgencia las causas que han dado origen a la crisis actual, entre otras cosas mediante la liberación sin condiciones de los soldados israelíes secuestrados,

Consciente de lo delicado de la cuestión de los prisioneros y *alentando* la labor destinada a solucionar urgentemente la cuestión de los prisioneros libaneses detenidos en Israel,

Acogiendo con satisfacción los esfuerzos desplegados por el Primer Ministro del Líbano y el compromiso del Gobierno del Líbano, en su plan de siete puntos, de ampliar su autoridad sobre su territorio, a través de sus propias fuerzas armadas legítimas, de modo que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que no sea la del Gobierno del Líbano, *acogiendo con satisfacción también* su compromiso con una fuerza de las Naciones Unidas aumentada y mejorada en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de sus operaciones, y *teniendo presente* la solicitud formulada en este plan de que las fuerzas israelíes se retiren de inmediato del Líbano meridional,

Decidido a tomar medidas para que esta retirada se produzca lo antes posible,

06-46506 (S) 110806 110806



Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

S/RES/1701 (2006)

Tomando debida nota de las propuestas formuladas en el plan de siete puntos con respecto a la zona de las granjas de Shebaa,

Acogiendo con agrado la decisión unánime adoptada por el Gobierno del Líbano el 7 de agosto de 2006 de desplegar una fuerza armada libanesa de 15.000 efectivos en el Líbano meridional a medida que el ejército israelí se repliega detrás de la Línea Azul y de pedir la asistencia de fuerzas adicionales de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL) según sea necesario, para facilitar la entrada de las fuerzas armadas libanesas en la región y de reiterar su intención de fortalecer las fuerzas armadas libanesas con el material que sea necesario para permitirle cumplir sus funciones,

Consciente de sus responsabilidades en lo que respecta a ayudar a establecer una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo del conflicto,

Determinando que la situación en el Líbano constituye una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

1. *Pide* una cesación total de las hostilidades basada, en particular, en la cesación inmediata por Hizbollah de todos los ataques y en la cesación inmediata por Israel de todas las operaciones militares ofensivas;

2. Después de la cesación total de las hostilidades, *exhorta* al Gobierno del Líbano y a la FPNUL a que, conforme a lo autorizado en el párrafo 11, desplieguen en conjunto sus fuerzas en toda la región meridional y *exhorta* al Gobierno de Israel a que, una vez iniciado ese despliegue, retire todas sus fuerzas del Líbano meridional en forma paralela;

3. *Hace hincapié* en la importancia de que se amplíe el control del Gobierno del Líbano a todo el territorio libanés, de conformidad con las disposiciones de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) y con las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif, para que ejerza su plena soberanía, de manera que no haya armas sin el consentimiento del Gobierno del Líbano ni otra autoridad que la del Gobierno del Líbano;

4. *Reitera* su firme apoyo al pleno respeto de la Línea Azul;

5. *Reitera también* su firme apoyo, como se recordó en todas sus resoluciones anteriores pertinentes, a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, según lo previsto en el Acuerdo General de Armisticio entre Israel y el Líbano de 23 de marzo de 1949;

6. *Exhorta* a la comunidad internacional a que tome medidas inmediatas para prestar asistencia financiera y humanitaria al pueblo del Líbano, entre otras cosas, facilitando el regreso en condiciones de seguridad de las personas desplazadas y, bajo la autoridad del Gobierno del Líbano, reabriendo los aeropuertos y puertos de conformidad con los párrafos 14 y 15, y la *exhorta también* a que considere la posibilidad de prestar más asistencia en el futuro para contribuir a la reconstrucción y el desarrollo del Líbano;

7. *Afirma* que todas las partes son responsables de velar por que no se adopte ninguna medida contraria al párrafo 1 que pueda afectar negativamente la búsqueda de una solución a largo plazo, el acceso humanitario a la población civil, incluido el tránsito sin peligro de los convoyes humanitarios, o el regreso

voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas, y *exhorta* a todas las partes a que cumplan con esa responsabilidad y cooperen con el Consejo de Seguridad;

8. *Insta* a Israel y al Líbano a que apoyen una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo basada en los siguientes principios y elementos:

- El pleno respeto de la Línea Azul por ambas partes;
- Arreglos de seguridad para impedir la reanudación de las hostilidades, en particular el establecimiento entre la Línea Azul y el río Litani de una zona libre de todo personal armado, bienes y armas, excepto los del Gobierno del Líbano y de la FPNUL de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, desplegados en esa zona;
- La plena aplicación de las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006) en que se exige el desarme de todos los grupos armados del Líbano para que, de conformidad con la decisión del Gobierno del Líbano de fecha 27 de julio de 2006, no haya más armas ni autoridad en el Líbano que las del Estado libanés;
- Ninguna fuerza extranjera presente en el Líbano sin el consentimiento de su Gobierno;
- Ninguna venta ni suministro de armas y material conexo al Líbano, salvo con la autorización de su Gobierno;
- La entrega a las Naciones Unidas de los mapas de minas terrestres en el Líbano que Israel todavía tenga en su poder;

9. *Invita* al Secretario General a que apoye los esfuerzos para lograr lo antes posible acuerdos en principio del Gobierno del Líbano y del Gobierno de Israel sobre los principios y elementos para una solución a largo plazo descritos en el párrafo 8, y *expresa* su intención de participar activamente;

10. *Pide* al Secretario General que, en coordinación con los principales agentes internacionales y las partes interesadas, formule propuestas para aplicar las disposiciones pertinentes de los Acuerdos de Taif y de las resoluciones 1559 (2004) y 1680 (2006), incluido el desarme, y para el trazado de las fronteras internacionales del Líbano, especialmente en las zonas en las que la frontera es controvertida o incierta, ocupándose también de las granjas de Shebaa, y que le presente esas propuestas en un plazo de treinta días;

11. *Decide*, con el fin de aumentar y mejorar la fuerza en términos de efectivos, equipo, mandato y alcance de las operaciones, autorizar el aumento de los efectivos de la FPNUL a un máximo de 15.000 soldados, y que la fuerza, además de llevar a cabo su mandato de conformidad con sus resoluciones 425 (1978) y 426 (1978):

- a) Vigile la cesación de las hostilidades;
- b) Acompañe y apoye a las fuerzas armadas libanesas a medida que se despliegan en todo el sur, incluso a lo largo de la Línea Azul, mientras Israel retira a sus fuerzas armadas del Líbano de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2;
- c) Coordine sus actividades relacionadas con el apartado b) del párrafo 11 con el Gobierno del Líbano y el Gobierno de Israel;

d) Amplíe su asistencia para ayudar a asegurar el acceso humanitario a la población civil y el regreso voluntario y en condiciones de seguridad de las personas desplazadas;

e) Preste asistencia a las fuerzas armadas libanesas en la adopción de medidas para el establecimiento de la zona a que se hace referencia en el párrafo 8;

f) Preste asistencia al Gobierno del Líbano, a solicitud de éste, en la aplicación del párrafo 14;

12. Actuando en apoyo de una solicitud del Gobierno del Líbano de que se despliegue una fuerza internacional para ayudarlo a ejercer su autoridad en todo el territorio, *autoriza* a la FPNUL a que tome todas las medidas necesarias y que estime que están dentro de sus capacidades en las zonas de despliegue de sus fuerzas, para asegurarse de que su zona de operaciones no será utilizada para llevar a cabo actividades hostiles de ningún tipo, a que resista los intentos de impedirle por medios coercitivos cumplir las funciones que le incumben de conformidad con el mandato del Consejo de Seguridad, y a que proteja al personal, los servicios, las instalaciones y el equipo de las Naciones Unidas, vele por la seguridad y la libertad de circulación del personal de las Naciones Unidas y los trabajadores humanitarios y que, sin perjuicio de la responsabilidad del Gobierno del Líbano, proteja a los civiles que se encuentren bajo amenaza inminente de sufrir violencia física;

13. *Pide* al Secretario General que establezca con urgencia medidas para asegurar que la FPNUL pueda llevar a cabo las funciones previstas en la presente resolución, *insta* a los Estados Miembros a que consideren la posibilidad de hacer contribuciones apropiadas a la FPNUL y a que respondan positivamente a las solicitudes de asistencia de la Fuerza, y *expresa* su profundo reconocimiento a aquellos que han contribuido a la FPNUL en el pasado;

14. *Exhorta* al Gobierno del Líbano a que asegure sus fronteras y otros puntos de ingreso para impedir la entrada en el Líbano de armas o material conexo sin su consentimiento y *pide* a la FPNUL que, de acuerdo con lo autorizado en el párrafo 11, preste asistencia al Gobierno del Líbano cuando éste la solicite;

15. *Decide* además que todos los Estados adopten las medidas necesarias para impedir que sus nacionales o desde sus territorios o usando buques o aviones que enarboles su pabellón:

a) Se vendan o suministren a cualquier entidad o persona del Líbano armas y material conexo de todo tipo, incluso armas y municiones, vehículos y equipo militares, equipo paramilitar, y piezas de repuesto para éstos, sea que tengan o no su origen en sus territorios; y

b) Se suministre a cualquier entidad o persona del Líbano asistencia o capacitación técnica relacionada con el suministro, la fabricación, el mantenimiento o el uso de los artículos enumerados en el apartado a) anterior;

pero esas prohibiciones no serán aplicables a las armas y el material conexo, la capacitación o la asistencia autorizadas por el Gobierno del Líbano o por la FPNUL según lo previsto en el párrafo 11;

16. *Decide* prorrogar el mandato de la FPNUL hasta el 31 de agosto de 2007, y *expresa su intención* de considerar en una resolución posterior nuevas mejoras del

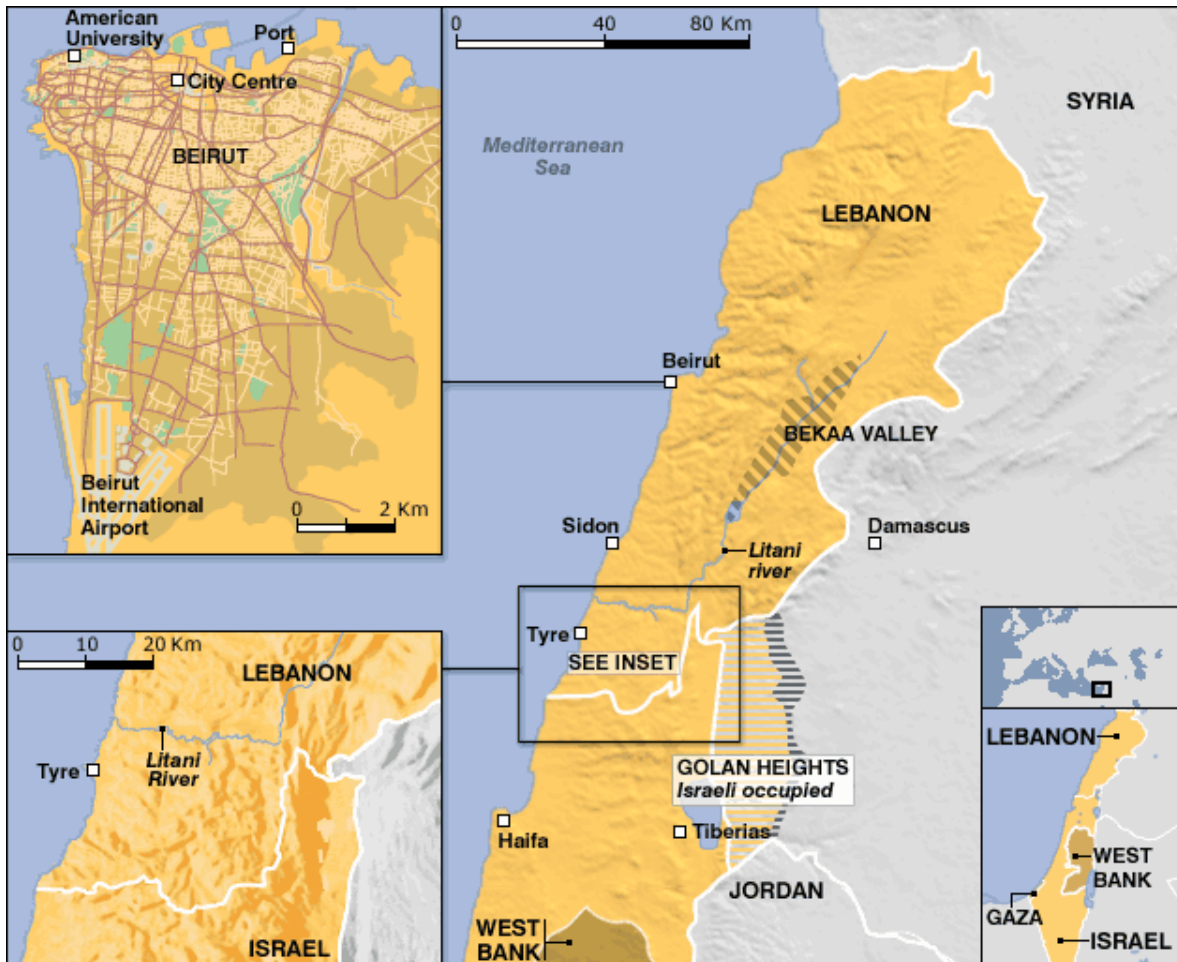
mandato y otras medidas para contribuir a la aplicación de una cesación del fuego permanente y una solución a largo plazo;

17. *Pide* al Secretario General que informe al Consejo en el plazo de una semana sobre la aplicación de esta resolución y posteriormente en forma periódica;

18. *Recalca* la importancia y la necesidad de lograr una paz amplia, justa y duradera en el Oriente Medio, basada en todas sus resoluciones pertinentes, entre ellas sus resoluciones 242 (1967), de 22 de noviembre de 1967, 338 (1973), de 22 de octubre de 1973, y 1515 (2003), de 19 de noviembre de 2003;

19. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

Anexo IV. Mapa descriptivo del Líbano



154

¹⁵⁴ Fuente: (S/A). “Supporting Lebanon evacuees”. *British Red Cross*. (2006) www.redcross.org.uk/news.asp?id=58196 (12/10/07)

Bibliografía

- Ben-Ami, Shlomo. “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pp. 113-120.
-
- Bordes Solana, Monserrat. *El terrorismo. Una lectura analítica*, Ed. Bellaterra, Barcelona, 2002, pp. 19-37.
- Boulder, Colo. *The Middle East and the United States: a historical and political reassessment*. Westview Press, 2003. xv, Pp. 518..
- C.A.J. Tony Coady. “Defining Terrorism”, en: Primoratz, Igor. *Terrorism. The Philosophical Issues*. Palgrave, MacMillan, Nueva York, 2004. Pág 3-13.
- Del Pino, Domingo. “Guerra permanente en Oriente Próximo”. *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre/Diciembre 2006. Pág. 24.
- Dickey, Christopher y Norland, Rod. “La guerra más amplia”. *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 14-20.
- Fisk, Robert. *Pity the Nation: Lebanon at War*. Oxford University Press, Oxford, 2001. Pp. 695.
- Hajari, Nisid. “Irán vuela alto, pero se preocupa.” *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 33
- Harik, Iliya (1982). “The Economic and Social Factors In The Lebanese Crisis”. *Journal of Arab Affairs*, 1(2), [209]. Retrieved August 12, 2007, from Academic Research Library database. (Document ID: 836405161)
- Hirsh, Michael. “Tocar las claves, lo que hay tras la búsqueda de Condi Rice de nuevas formas para resolver las tensiones en Oriente Medio”. *Consecuencias. Lo que la guerra significa para el mundo, en: Newsweek en Español*, Internacional, agosto de 2006. Pág. 32
- Macshane, Denis. “La hora de Europa: ¿llegó y se fue?”. *Newsweek en Español*, Visión mundial, agosto de 2006. Pág. 10
- Martín Muñoz, Gema. (2006). “El Conflicto de Oriente Próximo: La Cosecha de Un Año.” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pp. 101-112.
- Milton-Edwards, Beverly. *Conflicts in the Middle East since 1945*. New York : Routledge, 2004.xvi, 152 p.
- Nasr, Vali. *The Shia revival: How conflicts within Islam will shape the future*. W. W. Norton & Company, Inc. New York, 2006, Pp. 288.
- Norton, Richard A. *Hezbollah: A short story*. Princeton Studies in Muslim Politics. Princeton University Press. New Jersey, 2007. Pp. 212.
- Pfaff, William. “Choque de valores culturales” *Bush y el Mundo, Política Exterior*, 114. Noviembre / Diciembre 2006. Pp. 57-65.
- (S/A). “Rumors of a War”. *The Hidden War with Iran, Newsweek*, World Affairs, 19 de febrero de 2007. Pp. 14-21.

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

- Sabili, Kamal. *A House of Many Mansions: The History of Lebanon Reconsidered*. I.B. Tauris & Co Ltd, 1993. Pp. 238.
- Serrano, Figueroa, Rafael. *El Derechos Humanitario Frente a la Realidad Bélica de la Globalización*. Editorial Porrúa México. México, 2002. Pp. 212.
- Walzer Michael. *Guerras justas e injustas. Un razonamiento moral con razonamientos históricos*. Paidós Estado y Sociedad, España, 2001, Pp. 448.
- Zimmermann, Andreas. "The second Lebanon war: Jus as bellum, jus in bello and the issue of proporcionality". Pp. 140.

Fuentes Electrónicas

- Asser, Martin. "¿Quién era Pierre Gemayel?" *BBC Mundo*. Internacional. 22 de noviembre 2006. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6171000/6171378.stm (08/11/07)
- BBC News. *Quick Guide: Hezbollah. Hezbollah - or the Party of God - is a powerful political and military organization of Shia Muslims in Lebanon*. (Última actualización 22/08/06). http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5262484.stm (24/10/07)
- Buchanan, Allen; Keohane, Robert O. "The preventive use of force: a cosmopolitan institutional proposal", en: *Ethics and International Affairs*, Año 2004, Vol. 19, Núm 2. http://www.ciaonet.org/olj/cceia/2005_02/ (20/10/07)
- Centro de Noticias ONU. *Ban pide que cesen los ataques en el Líbano*. Naciones Unidas. 22 de mayo de 2007. <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=9523> (18/09/07).
- Dates of 2006. (2007). In *Encyclopædia Britannica*. Retrieved August 28, 2007, from Encyclopædia Britannica Online: <http://www.britannica.com/eb/article-258290> (26/08/07)
- DPA. (2000, june 19) Aprueban en ONU retirada de Libano. *El Norte*. Monterrey, Mexico. <http://0-proquest.umi.com.millennium.itesm.mx:80/pqdlink?did=55360787&sid=1&Fmt=3&clientId=23693&RQT=309&VName=PQD> (12/08/07)
- Ellis, Kail. (1999) Lebanon: The struggle of a small country in a regional context <http://0proquest.umi.com.millennium.itesm.mx:80/pqdlink?did=43820449&sid=1&Fmt=3&clientId=23693&RQT=309&VName=PQD> (12/08/07)
- Emile Irani, George. *La encrucijada libanesa y la lucha global por la influencia ¿El Infierno de Dante o la Utopía de Tomás Moro?* Argentinos Amigos de Paz Ahora. <http://www.pazahora.net/articulos/La%20encrucijada%20libanesa%20y%20la%20lucha.htm> (10/09/07)
- Gutiérrez, Luis Rosendo. "De Política y Desarrollo. Líbano: rehén de Israel y Siria." *Economista*. 1 Aug. 2006, Latin American Newsstand. ProQuest. Biblioteca Digital del Tecnológico de Monterrey. (11/08/07) <http://0www.proquest.com.millennium.itesm.mx:80/>
- Hersh, Seymour. "The Iran Plans. Would President Bush go to war to stop Tehran from getting the bomb?", *The New Yorker*, Annals of National Security. (Agosto 2006). http://www.newyorker.com/archive/2006/04/17/060417fa_fact (26/10/07)
- Latham, Judith. "War in Lebanon: Pros and Cons of Talking with Syria", *GlobalSecurity.org*, Washington, 10 de Agosto de 2006. <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/syria/2006/> (10/09/07)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

- “Líbano”. *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Última actualización (16/09/07) <http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%ADbano> (16/09/07)
- “Línea Azul”. *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Última actualización (28/01/07) <http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%ADbano> (16/09/07)
- Lyon, Alistair. “Israel se enfrenta a Hezbolá en Líbano, Annan pide alto al fuego”, *Reuters* en 20minutos.es (20/07/06). <http://www.20minutos.es/noticia/143097/0/ORIENTEMEDIO/ISRAEL/LIBANO> (26/08/07)
- Organización de las Naciones Unidas. (2007). *Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano*. <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil/index.html> (16 de septiembre de 2007)
- Ospina, Valencia, José. “No a ONU en Israel, sin ideas de Washington” en *Deutsche Welle, Internacional* (17/07/06). <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2099059,00.html> (26/08/07)
- Robert, Fisk. “The Middle East: Review of the year. Pray for little countries that believe in empty promises of a superpower”. *YaLibnan* (30/12/06) http://yalibnan.com/site/archives/2006/12/the_middle_east.php (12/08/07)
- Rojas Sasse, Emilia. *Divergencias internacionales ante la crisis del Líbano*. Deutsche Welle. Internacional. 22 de julio del 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2107364,00.html> (18/09/07).
- (S/A). “Abu Nidal Organization (Iraq, extremists)”. *Council of Foreign Relations: A Nonpartisan resource for Information and Analysis*. (October 2005). <http://www.cfr.org/publication/9153/> (28/10/07)
- (S/A). “Hizbullah's shallow victory”. *The Economist*. (17/08/06) http://www.economist.com/opinion/displaystory.cfm?story_id=E1_SSJGSJD&CFID=18882157&CFTOKEN=71005985 (29/20/07)
- (S/A). “La encrucijada geopolítica del Líbano” en *Deutsche Welle, La Prensa Opina* (24/01/2007) <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2324896,00.html> (26/10/07)
- (S/A). “Líbano: nueva UNIFIL toma forma”. *Deutsche Welle, Internacional* (28/08/06) <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2149425,00.html> (29/10/07)
- S/A Lebanon/Israel: Hezbollah Rockets Targeted Civilians in 2006 War. Human Rights Watch. <http://hrw.org/english/docs/2007/08/30/lebanon16740.htm> Fecha de recuperación 30 de Octubre de 2007.
- (S/A). “Operation Change of Direction. Chronology”. Military. *GlobalSecurity.org* <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/lebanon-change-of-direction-chron1.htm> (10/09/07)
- (S/A) “Perfil Líbano”. *Embajada de Líbano*. <http://www.embajadalibano.com.ve/gobierno.htm> (16/09/07)
- (S/A). “Plan de Annan: Líbano a favor, Israel en contra”. *Deutsche Welle, Política*. 20 de septiembre de 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2105636,00.html> (18/09/07)
- (S/A) “¿Quién quiere hacer estallar a Líbano?” *Deutsche Welle, La Prensa Opina*. 23 de noviembre 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2246660,00.html> (04/11/07)

Líbano 2006: un mes de guerra contra Hezbollah.

- (S/A). “Supporting Lebanon evacuees”. *British Red Cross*. (2006) www.redcross.org.uk/news.asp?id=58196 (12/10/07)
- Saliba, Gaby, et. al. “The Israeli Defense Force (IDF)”. *War on Lebanon 2006*. www.waronlebanon2006.com/israelimilitary.html (26/10/07)
- Scott, Jeff. *Katyuska and Qassam Rockets*. Aereospaceweb.org <http://www.aerospaceweb.org/question/weapons/q0279.shtml> (26/10/07)
- Shahak, Israel. *The Real Israeli Interests in Lebanon*. Washington Report on Middle East Affairs July 1996, pgs. 19, 111. <http://www.bintjbeil.com/E/occupation/shahak2.html> (18/09/07)
- UN Security Council. (1999) Resolution on International Terrorism, document 1999/1071. Pag.1 http://www.satp.org/southasi/Documents/Resolution_terrorism.htm. (09/11/07)
- United Nations. (2007). *Security Council extends mandate of Lebanon force until 31 august 2008*, Unanimously adopting resolution 1773 <http://www.un.org/News/Press/docs/2007/sc9102.doc.htm> (16 de septiembre de 2007)
- United Nations Economic and Social Council. *Question Of The Violation Of Human Rights In The Occupied Arab Territories, Including Palestine*. Commission on Human Rights. (03/03/00) <http://domino.un.org/unispal.nsf/0/0a660a16a0ef988d852568b60053c49a?OpenDocument> (29/10/07)
- United Nations Press Release. *Security Council Endorses Secretary-General’s Conclusion On Israeli Withdrawal From Lebanon As Of 16 June*. Press Release SC/6878. (18/06/00) <http://www.un.org/News/Press/docs/2000/20000618.sc6878.doc.html> (29/10/07)
- Usi, Eva. “Israel y Hezbolá: estrategias de guerra”, en: *Deutsche Welle Noticias*, Internacional (19/07/2006). <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2104461,00.html> (20/10/07)
- Walid, Harb. “Snake eat Snake”. *The Nation* (19/07/99) <http://www.thenation.com/doc/19990719/harb> (28/10/07)